

СУЗДАЛЬСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЕДОМОСТИ

орган Суздальского Епархиального Управления
Российской Православной Церкви

№ 18

апрель — август 2004 года

*печатается по благословению Высокопреосвященнейшего Валентина,
Митрополита Суздальского и Владимирского*

ПРЕДУВЕДОМЛЕНИЕ РЕДАКЦИИ

Время от Пасхи до Пятидесятницы стало самым напряженным для верных чад Российской Церкви: все переживали и усиленно молились о здравии Владыки Первоиерарха, который, несмотря на постоянные боли в сердце и общее недомогание, вылетел в США для посещения верующих и решения неотложных церковных дел. Тяжелый перелет вызвал острый приступ болезни, что потребовало срочного хирургического вмешательства. Господь вновь проявил Свою милость, и Владыке Митрополиту была успешно сделана вторая операция аортокоронарного шунтирования сердца. Каждый раз, заступничеством Пресвятой Богородицы и по молитвам святителя и чудотворца Иоанна Шанхайского, иконы которых Владыка всегда держал при себе, все обходилось благополучно.

К сожалению, враг нашего спасения сумел посеять плевелы безмерного властолюбия в сердце Преосвященного Григория Денверского. Несмотря на любовь и отеческое попечение Владыки Митрополита, Преосвященный Григорий не только не исправил свои недостатки, но встал на путь нарушения канонов и горделивого обособления от Архиерейского Синода и Российской Церкви. Несмотря на этот прискорбный факт, к Российской Церкви присоединилось несколько приходов и множество верующих в США, а также православная миссия на о. Гаити. В России зна-

менательным фактом стали прошедшие в Суздале торжества, посвященные 600-летию обретения святых мощей преп. Евфимия Суздальского.

Содержание «Суздальских Епархиальных ведомостей» № 18

Официальная часть

1. Пасхальное Послание Первоиерарха Российской Православной Церкви Митрополита Суздальского и Владимирского Валентина.
2. Архипастырский визит Первоиерарха Российской Церкви в США.
3. Заседание Архиерейского Синода Российской Православной Церкви.
4. Архипастырские поездки архиереев РПАЦ.
5. Епархиальная хроника.

Неофициальная часть

1. Слово о достижении Царства Небесного.
2. Новоселов М.А. Апология отошедших.
3. Свящ. Патрикий Рансон Существует ли право на религиозное преследование?
4. Святоотеческое учение. Письма свв. отцов
5. Рецензии и обзоры. «Патриарх»Сергий в изданиях Московской Патриархии.
6. «Мирского мятежа бегая..» К 300-летию обретения мощей прав. Симеона Верхотурского.

Официальная часть

ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ

МИТРОПОЛИТА СУЗДАЛЬСКОГО И ВЛАДИМИРСКОГО ВАЛЕНТИНА
ПРЕОСВЯЩЕННЫМ АРХИПАСТЫРЯМ, ПАСТЫРЯМ И ВЕРНЫМ ЧАДАМ
РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

*“Плотию уснув, яко мертв, Царю и Господи,
тридневен воскресл еси,
Адама воззвав от тли и упразднив смерть,
Пасха нетления – мира спасение”
(Эксапостиларий Пасхи)*

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!

Такими священными и вечно живыми словами мы приветствуем друг друга, разделяя свою христианскую радость в эту “воистину священную и всепразднственную” ночь. Воскресший Христос – немеркнувший Источник радости всего рода человеческого. В “сей день, егоже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся” о Воскресшем Христе Иисусе!

Каждый православный, переживший неземную радость Пасхи, согласится с тем, что никогда живое христианское сердце не сможет привыкнуть ни к пасхальному приветствию “Христос воскрес!”, ни к короткому, но такому емкому тропарю Пасхи, ни к высокой поэзии Пасхального канона, ни к торжественному “Слову огласительному” святителя Иоанна Златоуста, приглашающему нас вкушать Пасхального Агнца на нынешней Таинственной Вечери. Некоторым скептикам кажется, что о Пасхе сказано уже все, и невозможно найти новых слов, чтобы выразить смысл и содержание нынешнего торжества. Но это не так! “Изумевает всяк язык” и изнемогает человеческое слово, чтобы выразить смысл Пасхи. Каждое наше слово о Пасхе высвечивает, выделяет лишь одну грань этого торжества, но выделить все грани невозможно. Неисчерпаемость Пасхи – это неисчерпаемость Самой Божественной Природы, о которой, как сказал св. апостол Иоанн Богослов, весь мир не сможет вместить “пишемых книг”. Те из нас, кого Господь сподобит вечной блаженной жизни с Ним в Царствии Небесном, всю вечность будут восходить “из силы в силу” в познании этой Божественной Природы, в приобщении к Богу, но никогда не смогут пройти этот путь до конца – по сему и бесконечна вечность. Так и Пасху невозможно “пройти до конца” – мы лишь замираем в священном трепете перед открывшимся нам таинством Воскресения, и от избытка сердца не мо-

гут умолкнуть наши уста, бесконечно повторяя: “Христос воскрес из мертвых, смертью смертью поправ и сущим во гробех живот даровав”.

Но для многих людей, даже формально принадлежащих к Церкви, эта несказанная радость Пасхи остается недоступной. Конечно, всеобщее ликование Церкви Христовой не может оставить их совсем равнодушными, но при этом они продолжают воспринимать Пасху лишь как “большой праздник” с яйцами и куличами, как “старинный народный обычай”, как “эпизод евангельской истории”. В чем причина такого поверхностного отношения к Пасхальной тайне? Главная причина – в недостаточном приобщении к церковной жизни; к событиям, которые переживает и в которых участвует Церковь в дни Великого Поста и особенно Страстной седмицы. Радость Пасхи – это продолжение скорби Великой Пятницы и таинственной вселенской тишины Великой Субботы. “Вчера сраспинахся Тебе, Христе, вчера спогребохся Тебе, совозстаю днесь воскресшу Тебе”, – говорится в Пасхальном каноне. Не распявшись вместе со Спасителем, не заключившись вместе с ним в пещере гробной, невозможно и воскреснуть в день Пасхи.

Еще одно печальное заблуждение бытует в околоцерковной среде – будто события Страстной седмицы это лишь “воспоминания” о том, что было когда-то, много сотен лет назад. Нет, дорогие братья и сестры, это не только воспоминания, это соучастие и приобщение! Господь наш Иисус Христос не призрачно, не по внешнему только виду, но реально и целиком стал Человеком, оставаясь Богом, соединил Себя со всей нашей человеческой природой. Так и мы призваны, оставаясь людьми, соединиться по благодати с Богом, стать соучастниками Его Божественной жизни. Мы должны не со стороны наблюдать

за тем, как распинают Христа, и потом за тем, как Он воскресает. Так мы уподобимся злобной толпе иудейской или, в лучшем случае, воинам, охранявшим Христов гроб. Нет, мы должны распинаться и воскресать вместе со Христом, к чему нас и ведет Церковь своими пасхальными и предпасхальными Богослужениями. Когда мы приходим на службу в храм, мы уходим из этого мира, из этого времени, в котором мы живем, и переносимся туда, где все и во всем Христос.

Самое тесное соединение со Христом происходит в таинстве Евхаристии, через причащение Его Телу и Крови. Все наше Богослужение строится вокруг этого причащения, вводящего нас в Божественную жизнь Христову. Пасхальное Богослужение – по преимуществу евхаристическое; еще в Ветхом Завете на Пасху закаляли жертвенного агнца, который был прообразом Незлобивого Агнца Божия – Господа Иисуса Христа.

Радость нынешней Пасхи усугубляется для нас, истинно-православных христиан в России и за ее пределами, чад Российской Православной Церкви, известием о том, что наконец прекратилось судебное преследование, которое происходило в граде Суздале последние три года. Конечно, рано нам говорить о полном прекращении гонений на Святое Православие в России. В этом мире, где еще царствует зло, желающие жить благочестиво – то есть по заповедям Божиим, по заветам святых отцов и по канонам Православной Церкви – всегда гонимы будут. Об этом христиан всех времен предупреждал святой апостол Павел. Но если Господь и пошлет нам небольшое послабление на исповедническом пути, которым идет Церковь, мы должны усердно использовать его для подготовки к новым гонениям, для укрепления нашей веры и воли. Ни в коем случае нельзя впадать в какой-либо “триумфализм” или расслабление. Христианин должен всегда стоять “на Божественной стражи”, не давать “сна очесем своим, ни веждом своим дремания”. Конечно, здесь подразумевается не телесный сон, который необходим, а духовное бодрствование, которое необходимо еще больше.

В этом своем стоянии в Истине мы должны укрепляться тем, что силе Христовой не может противостоять в этом мире ничего. Особенно жалко и немощно выглядят бросающие ей вызов мелкие лжецы, которые стремятся уничтожить Российскую Православную Церковь, которую они некогда предали, получив в обмен на предательство свои лжеименные саны и временное “бла-

женство” в сем развращенном мире. Наша Истинно-Православная Церковь – это не человеческое учреждение, а Божие, в отличие от всех их “религиозных организаций, союзов и движений”. С Богом бороться бессмысленно, Церковь будет стоять и сиять чистотой своего исповедания всегда, как бы ее ни гнали. Участь же тех, кто воюет с Богом и Церковью, будет великих слез достойной – поэтому наша задача состоит в том, чтобы по мере сил отвращать этих людей и эти организации от столь пагубного сатанинского дела, которым они занимаются по своему неразумию.

Иногда и нам, по нашей человеческой немощи, начинает казаться, что враги наши сильнее Церкви, а стадо верных становится все меньше и меньше. Неимоверно тяжело бывает переживать скорби от лжебратии и быть в абсолютном меньшинстве в мире сем. Но да не постигнет нас отчаяние! Вспомним, как Святые Жены Мироносицы за свою самоотверженную любовь к Господу Иисусу, за неизменное следование за Христом по пути Его страданий первыми удостоились услышать от Самого Воскресшего Христа-Жизнодавца слово великого утешения: “Радуйтесь!” Да, мы будем скорбеть в этом мире, предупреждал нас Спаситель, но скорбь наша скоро в радость обратится и уже обращается в нее, ибо наш Господь победил мир. “Царствует ад, но не вечнует”, а вечнует Правда Христова! И если мы хотим вечновать вместе с ней, то ни на йоту не должны отступать от нее, отвергая все соблазны современного мира и экуменического так называемого “мирового православия” во главе с Московской патриархией.

Мы, православные христиане, как и наши предшественники в первые века христианства, призываемся быть светильниками добра и милосердия, сострадания и любви, дабы светом добрых наших дел прославлялся Отец наш Небесный и Его Единородный Сын Воскресший Христос.

И да будет этот священный призыв для нас вечно живым; и светом Своего Воскресения да озарит Призвавший нас в чудный Свой Свет Господь; и да обратит Воскресший Жизнодавец нынешнюю Пасху в немеркнущую духовную радость, которую никто не может у нас похитить.

ВОИСТИНУ ВОСКРЕСЕ ХРИСТОС!

+ Смиренный Валентинъ,
Митрополит Суздальский и Владимирский.

Пасха Христова

2004 г.

Богохранимый град Суздаль.



АРХИПАСТЫРСКИЙ ВИЗИТ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННОЙШЕГО МИТРОПОЛИТА ВАЛЕНТИНА В США

На второй день Пасхи Митрополит Валентин отбыл в США с архипастырским визитом. В Фомино воскресенье, 18-го апреля, 2004г., Его Высокопреосвященство Владыка Митрополит Валентин служил Божественную Литургию в Свято-



Митрополит Валентин с духовенством и братией Успенского Скита.

Успенском Скиту, где находится кафедральный собор Денверской и Колорадской епархии. Владыке Митрополиту сослужили Его Преосвященство Еп. Григорий Денверский и Колорадский, Игумен Георгий, Иеромонах Андрей, Иереи Дионисий МакГоуэн и Джон Клэйпул, и Архидиакон Пётр. После окончания литургии состоялась трапеза, на которую были приглашены вся братия монастыря и все молящиеся.

После трапезы, состоялась беседа с духовенством и верующими относительно жизни и деятельности членов РПАЦ в США. Эта встреча продлилась до глубокого вечера.

В 23:30, Митрополиту Валентину стало плохо. Братия монастыря опасалась, что у Владыки Митрополита начался сердечный приступ, поэтому была вызвана машина скорой помощи. Владыка был отвезён в приёмный покой скорой помощи в ближайшей к монастырю больнице города Салайда. После предварительного осмотра, он был помещён в больницу. На следующий день кардиолог Др. Амателли решил перевести Владыку Митрополита в кардиологический центр больницы Пенроуз в городе Колорадо Спрингс.

Сразу после приезда, кардиолог Др. Уильям Бэрри сделал ангиографию Владыке, и определил, что Владыке необходима срочная операция. Операция была назначена на 21-го апреля. Проводил операцию хирург Др. Джеймс Т.

Андерсон, один из самых выдающихся сердечных хирургов в Америке. Ему ассистировал анестезиолог Др. Джеймс Тэйлор. Операция на открытом сердце шла около девяти часов, с использованием четырёх артериальных и одного венозного шунта, которые были изъяты из рук и из ног.

Немедленно после завершения операции Владыка был переведен в реанимационное отделение. По прошествии нескольких часов, медсестра заметила, что количество крови, которое отсасывалась из ран Владыки было увеличено, и немедленно вызвала врача. Др. Андерсон вернулся в больницу, осмотрел больного и решил, что необходима немедленная повторная операция, чтобы обнаружить источник кровотечения, и при необходимости заменить шунт. Вторая операция продолжалась в течении трёх часов. В этот раз Др. Андерсон оперировал при помощи анестезиолога Доктора Мартина Рида.

В четверг, 22 апреля 2004 г. в 12 часов Владыка Митрополит попросил Вл. Григория отправить по почте следующие несколько слов:

«Христос Воскресе! Я благодарю Пресвятую Богородицу, святых Новомучеников Российских и угодников Суздальских за то, что тБог даровал мне преодолеть мою болезнь. Я благодарю за молитвы всех верных чад Церкви, которые были вознесены Богу по всей Земле Российской и во всем мире о моем здравии. Я очень благодарен за ту боль и радость, какие Бог дал мне. Я также благодарю Его Преосвященство Владыку Григория за его любовь и за всё то, что он сделал для меня. Я благодарю братство Успенского Скита за их святые молитвы, которые они продолжают воссылать о мне Богу и днем и ночью. Я прошу всех продолжать молиться обо мне. Воистину Воскресе! Митрополит Валентин».

В последующие три дня, Владыка находился в реанимационном отделении. В субботу, 24-го апреля, было принято решение перевести Владыку обратно в палату для реабилитации. Но через три часа после того как Владыку привели в палату, ему неожиданно стало плохо. Температура повысилась до 41 градуса С. Владыка находился в бредовом состоянии. Врачи опасались, что будет инсульт. Владыку срочно вернули в реанимацию. Затем проводились целый ряд исследований и тестов. Целый ряд специалистов был вызван, в том числе: Др. Джон Ньюкомэр—пульмонолог, Др. Дональд

Страндверг—инфекционный специалист, и Др. Томас Д. МакДональд—невропатолог. Определили, что инсульта не было, но чтобы его предотвратить, необходимо было резко снизить температуру тела. Владыку обернули в специальное одеяло, через которое проходила холодная вода. Таким образом, обернутый в ледяное одеяло, Владыка провёл всю ту страшную ночь, и температура постепенно снизилась. В результате проведенных тестов и анализов, определили, что у Владыки была инфекция «стафилококкус aureус». Началось лечение курсом антибиотиков.

В результате приёма антибиотиков, состояние Митрополита Валентина стало постепенно улучшаться. Через несколько дней было принято решение снова выписать Владыку из реанимации и перевезти его в палату для реабилитации. Используя свой опыт и знания, Владыке помогали следующие врачи: кардиолог Др. Давид Албрэкт, кардиолог Др. Майкл Барбер, уролог Др. Джеймс Саймон, хирург Др. Джеймс Стюарт, пульмонолог Др. Булгарин, ассистент хирурга Никол Монтоя, ассистент хирурга Кристина Попроцки и ассистент кардиолога Светлана Горбунова.

После несколько дней анализов и исследований, место заражения было определено. Операцию по обеззараживанию провёл хирург Др. Джон Рандоно, при помощи анестезиолога Др-а. Джона Марды.

Инфекционный специалист, Др. Дональд Страндверг решил, что Владыка смог бы выписаться из больницы, но с несколькими условиями. Надо, чтобы Владыка продолжал принимать антибиотики в течение шести недель, желательно поблизости от больницы. Так, 5-го мая Владыка переехал в дом местного священника, прот. Дионисия МакГоуэна, где он проживал до окончания приёма всего курса антибиотков.

За высококлассную медицинскую помощь и титанический труд лечащих врачей Первоиерарху нашей Церкви Митрополиту Валентину Архиерейский Синод Российской Правосввной Автономной Церкви от лица духовенства, монашествующих и верующих не только России, но и многих стран мира выражает глубокую благодарность врачебной корпорации кардиологического центра Пенроуз.

В праздник Св. Пятидесятницы 30 мая Владыка Первоиерарх в сослужении Преосвященного Григория Денверского и Колорадского совершил Божественную итургию в Свято-Успенском Скиту. На первой службе, которую Митрополит Валентин возглавил после перенесенной им операции, присутствовали многие клирики РПАЦ в США. Состояние здоровья

Митрополита Валентина значительно улучшилось. За Божественной литургией Митрополит Валентин наградил иеромонаха Андрея (Маклакова)золотым наперсным крестом, священника Иоанна Клэйпула набедренником, насельника Свято-Успенского скита игумена Георгия палицей, иподиакона Иоанна Филиппа и послушника Иоанна Уотса благословенными Грамотами за поддержку строительства новых зданий Свято-Успенского скита.

Через некоторое время Владыка Митрополит отбыл в Нью-Йорк, где принял в лоно РПАЦ группу видных православных клириков Америки. Все они когда-то находились в РПЦЗ. Среди вновь присоединившихся к Российской Церкви священнослужителей – протопресвитер Виктор Мелехов (в прошлом – российский Экзарх Синода истинно-православных христиан Греции, секретарь Синода РПЦЗ(В)), глава Православной миссии на Гаити архимандрит Михаил (Грейвс), протоиерей Спиридон Шнейдер (бывший благочинный приходов РПЦЗ(В) в США), священники Михаил Марциновский и Христофор Джонсон. Вместе с ними к РПАЦ присоединились несколько общин с храмами. Все вновь присоединившиеся клирики находятся под омофором Первоиерарха Российской Церкви непосредственно.

8 июня Митрополит Валентин посетил храм св. Иоанна Русского в городе Ипсвич (шт. Массачусетс) в день его престольного праздника. Митрополит Валентин прибыл в приход вечером 8 июня и возглавил Всенощное Бдение. Утром 9 июня Владыка Первоиерарх совершил Божественную Литургию с молебном св. Иоанну Русскому, исповеднику и чудотворцу, небесному



в храме св. Иоанна Русского.

слева направо: прот. Спиридон Шнейдер, Митрополит Валентин, прот. Владимир Шишков

покровителю прихода. Митрополиту Валентину сослужили настоятель прихода протоиерей Спиридон Шнейдер, настоятель храма Воскресения Христова в Вустере протопресвитер Виктор Мелехов, настоятель храма св. Николая в



Митрополит Валентин с американским духовенством

Элмвуде (шт. Нью-Джерси) протоиерей Владимир Шишков, иеромонах Андрей (Маклаков), основатель и глава Православной Церкви Гаити архимандрит Михаил (Грейвс), помощник настоятеля храма св. Иоанна священник Христофор Джонсон. После Божественной Литургии состоялся праздничный обед, организованный матушкой Ксенией Шнейдер и приходским сестричеством. В оставшуюся часть



в храме св. Воскресения в Вустере. Слева от Митрополита на фото настоятель храма прот. Виктор Мелехов

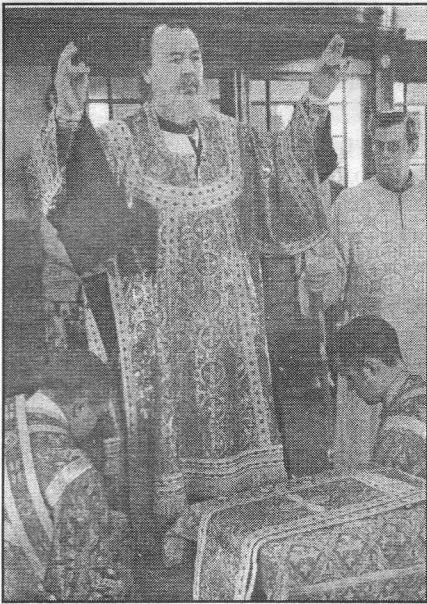
недели Владыка встречался с прихожанами и присутствовал на ежедневных Богослужениях в приходе св. Иоанна.

Утром 12 июня Митрополит Валентин прибыл в город Вустер (шт. Массачусетс), где посетил храм Воскресения Христова. Вечером того же дня Первоиерарх Российской Церкви отслужил в Спасо-Воскресенском храме Всенощное Бдение, а в воскресенье, 13 июня, Божественную Литургию по случаю Собора Всех святых, в земле Российской просиявших. Сослужили Митрополиту

Валентину настоятель храма протопресвитер Виктор Мелехов, помощник настоятеля священник Михаил Марциновский и другие клирики РПАЦ в США.

Находясь в США, в конце июня Митрополит Валентин Суздальский внес своими указами некоторые изменения в порядок управления приходами Российской Церкви в США. Протоиерей Владимир Шишков, настоятель Свято-Николаевского храма в Элмвуде, штат Нью-Джерси, возведен в сан протопресвитера. Ранее он был назначен администратором РПАЦ в Северной Америке. Протопресвитер Виктор Мелехов, настоятель Воскресенского храма в Вустере, штат Массачусетс, назначен заместителем администратора и благочинным РПАЦ в Северной Америке. Протоиерей Спиридон Шнайдер, настоятель Свято-Иоанновского храма в Ипсвиче, штат Массачусетс, назначен заместителем благочинного РПАЦ в Северной Америке.

В Неделю 4-ю по Пятидесятнице, 27 июня, Высокопреосвященнейший Митрополит Валентин совершил Божественную Литургию в Свято-Никольском храме в Элмвуд-парке, штат Нью-Джерси. Ему сослужили протопресвитер Виктор Мелехов, протоиерей Владимир Шишков (администратор приходов РПАЦ в США), протоиерей Спиридон Шнейдер, игумен Андрей (Маклаков), протоиерей Дионисий МакГауэн, иеромонах Герасим, диаконы Фотий Роузборо и Николай Станошек. За Малым входом Владыка Митрополит возвел в сан протопресвитера администратора приходов РПАЦ в США протоиерея Владимира Шишкова, Во время



слева направо: прот. Дионисий Мак Гоуэн, прот. Спиридон Шнайдер, прот. Виктор Мелехов, Митрополит Валентин, прот. Владимир Шишков, игум. Андрей (Маклаков), иер. Фотий Розборо, игум. Герасим, диак. Николай Станюшек



хиротесия во чтеца

Божественной Литургии Первоиерарх Российской Церкви рукоположил диакона Фотия Роузборо в сан священника. Он будет служить в храме святого апостола Андрея Первозванного во Фридериксбурге. За той же Литургией иподиакон Николай Станюшек был рукоположен в сан диакона для служения в Свято-Васильевском приходе в Колорадо-Спрингс.

4 июля Высокопреосвященнейший Митрополит Валентин прибыл в Суздаль, где был тепло встречен верующими. После благодарственного молебна в Цареконстантиновском соборе Владыка Первоиерарх кратко рассказал пастве о своей поездке и поблагодарил за молитвы.

ЗАСЕДАНИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ Суздаль, 15-24 июля

ПРОТОКОЛ ЗА № 48 от 2\15 июля 2004 года

Первое заседание Архиерейского Синода Российской Православной Автономной Церкви началось в актовом зале Ризоположенского женского монастыря г. Суздаля после Божественной Литургии в 12 часов с пения «Царю Небесный».

Архиерейский Синод Российской Православной Церкви на своем заседании рассмотрел многочисленные жалобы клириков и мирян Российской Православной Церкви, а также других Истинно-Православных Цер-

квей, относительно деятельности Преосвященного Архиепископа Денверского и Колорадского Григория (Абу-Ассаля). Среди жалоб были изложены следующие факты:

1. Требование со стороны Преосвященного Григория крещения для принятия в РПАЦ истинно-православных христиан из других Церквей.
2. Неподчинение Преосвященного Григория законным распоряжениям Архиерейского Синода РПАЦ.

3. Вмешательство Преосвященного Григория в церковные дела за пределами своей епархии и, в частности, рукоположение там клирика без согласия и без ведома местных церковных властей.

4. Произвол Преосвященного Григория и необоснованные репрессии в отношении подведомственного ему духовенства.

Часть этих жалоб была вручена непосредственно Высокопреосвященнейшему Митрополиту Валентину во время его пребывания в США с пастырским визитом, вследствие чего Митрополит Валентин устно и письменно обращался к Преосвященному Григорию со словами увещания и братского совета. Однако эти слова не возымели действия, и, напротив, сам Преосвященный Григорий обратился в Архиерейский Синод РПАЦ с обвинениями в адрес Высокопреосвященнейшего Митрополита Валентина.

Рассмотрев дело по существу, Архиерейский Синод Российской Православной Церкви пришел к следующим выводам. Деятельность Преосвященного Григория в течение всего времени его пребывания в лоне Российской Церкви была отмечена нарушениями церковной дисциплины и, что особенно недопустимо, Священных Канонов. Несмотря на неоднократно дававшиеся Преосвященным Григорием обещания, это положение не только не было исправлено, но становилось всё хуже и хуже, пока не стало окончательно непереносимым.

Если говорить только о главных и наиболее непереносимых нарушениях Священных Канонов со стороны Преосвященного Григория, то они состоят в следующем:

1. Требование обязательного крещения для принимаемых в РПАЦ, в том числе из Истинно-Православных Церквей. Многочисленные жалобы на Преосвященного Григория связаны с тем, что он настаивает на обязательном крещении тех, кто присоединяется к РПАЦ, хотя бы эти люди ранее были членами других Истинно-Православных Церквей. Вследствие этого многие православные христиане либо не смогли присоединиться к Российской Церкви, либо смогли сделать это лишь после чрезвычайных усилий, потраченных на то, чтобы обойти препятствие в лице Преосвященного Григория. Особенно это относится к тем из православных христиан, которые присоединились к Истинной Церкви в лице РПЦЗ еще до её апостасии, а в настоящее время остались без церковного крова.

Не говоря о многочисленных случаях с мирянами (несколько десятков семей), следует указать, как на особенно вопиющий, на случай с архимандритом Михаилом и возглавляемой им Православной миссией на острове Гаити. Желая присоединиться к Российской Церкви, архимандрит Михаил вступил в переговоры с Преосвященным Григорием, но услышал в ответ, что тот может его принять лишь через крещение, после чего должны быть повторно крещены все те, кто был крещен архимандритом Михаилом, то есть все несколько сотен его прихожан на Гаити (хотя все эти прихожане были крещены в строгом соответствии с православным чинопоследованием, в три погружения).

Подобные требования для чиноприема являются грубым нарушением той церковной дисциплины, которая принята в Российской Церкви. В результате, дело о принятии в РПАЦ Православной миссии на Гаити было отложено, и его удалось решить положительно только тогда, когда Митрополит Валентин смог лично посетить США.

С самого начала пребывания архимандрита, ныне Преосвященного Григория, в РПАЦ ему неоднократно указывалось, что принятие в Российскую Церковь истинно-православных христиан из других Церквей не может сопровождаться никаким видом чиноприема и, тем более, крещением, поскольку все виды чиноприема (крещение, миропомазание, покаяние) установлены лишь для приема в Православную Церковь тех, кто раньше к ней не принадлежал. Однако, как показало время, Преосвященный Григорий так и не внял этим увещаниям.

В действительности, за такой позицией Преосвященного Григория стоит радикальное отрицание традиционной практики Российской Церкви и, следовательно, отрицание того, что многие тысячи христиан, принятые таким образом в Православие Российской Церкви, стали полноценными христианами.

Российская Церковь всегда отдавала себе отчет в том, что по отношению к еретикам и раскольникам, желающим принять Православие, в различных Поместных Церквях существовала и существует различная практика применения акривии и икономии, да и в жизни одной и той же Поместной Церкви эта практика менялась на протяжении истории. Такое разнообразие практик иногда неизбежно вызывает недоразумения, однако, в целом, оно оправдано и никогда в истории Вселенской Церкви не бывало эпохи, когда подобного разнообразия в применении икономии по отношению к отделившимся от Церкви сообществам не существовало. Так, о разнообразии практик в отношении чиноприема одних и тех же еретиков и раскольников упоминают правила 1 Василия Великого и 95 Шестого Вселенского Собора.

Сознавая всё это, дореволюционная Российская Церковь, как и в настоящее время РПАЦ, никогда не утверждала о своей собственной практике как о единственно возможной, но в то же время никогда не считала единственно возможной практику других Поместных Церквей, оставляя за собой право на самостоятельное решение подобных вопросов.

Не дерзая выносить суждения о справедливости меры икономии или акривии, применяемой в других Истинно-Православных Церквях, Российская Православная Церковь просто принимает без испытания в качестве истинно-православных христиан всех тех, кто считался таковыми в другой Истинно-Православной Церкви. В этом случае РПАЦ считает необходимым доверять суждению собратий-Архипастырей, установивших в той или иной Истинно-Православной Церкви соответствующую дисциплинарную норму. Однако, признавая каноническую дисциплину внутри других Истинно-Православных Церквей, РПАЦ не может допустить случаев нарушения её собственного дисциплинарного строя, в чем оказывается повинен Преосвя-

щенный Григорий Денверский.

К великому прискорбию, Преосвященный Григорий погрешил не только против сложившейся практики Российской Церкви и её внутренней дисциплины, но и против самых фундаментальных канонов относительно святого крещения, а именно, против Апостольского правила 47 (повторенного и в правиле 59 Карфагенского собора), которое повелевает «епископа или пресвитера, аще по истине имеющего крещение вновь окрестит», извергать из сана, «яко посмевающегося Кресту и смерти Господней». Преосвященный Григорий, настаивая на необходимости крещения даже для тех, кто получил правильное крещение в три погружения в одной из Истинно-Православных Церквей, выступил явным противником святых апостолов.

В обоснование этой своей позиции он приводил, якобы от имени всей Российской Церкви, мнение, будто только РПАЦ и Каллиникитский Синод Церкви ИПХ Греции имеют благодать таинств, тогда как все остальные Церкви мира являются отпадшими. Этот совершенно неоправданный фанатизм Преосвященного Григория ни в коей мере не является позицией Российской Церкви, а для самого Преосвященного Григория он послужил причиной тяжких канонических прегрешений, которых одних достаточно для предания его церковному суду.

2. Неподчинение законным распоряжениям Архиерейского Синода РПАЦ и его Председателя.

Подчинение законным требованиям Архиерейского Синода РПАЦ требуется архиерейской присягой, данной Преосвященным Григорием при архиерейской хиротонии. Оно обусловлено Святыми Канонами, определяющими правила управления епархиями.

В случае епархий, образованных РПАЦ на Американском континенте, необходимо иметь в виду, что эти епархии являются не историческими, а миссионерскими, или, на языке канонов, находящимися «в землях иноплеменников» (ен вбсвбйкпйт еинеуй, *in partibus infidelibus*), а потому для них существует особый порядок управления, определенный во 2-м правиле Второго Вселенского Собора, и этот порядок отличается от определенного в этом же и других канонах порядке управления внутренними епархиями Поместной Церкви.

Так, если, применительно к внутренней епархии Поместной Церкви, предстоятель Поместной Церкви не имеет права вмешиваться во внутренние дела епархии и, в частности, забирать оттуда клириков без согласия местного правящего епископа, то по отношению к епархии миссионерской этот принцип не применяется. Вместо этого, согласно 2 правилу Второго Вселенского Собора, «Церкви же Божии, у иноплеменных народов (ен вбсвбйкпйт еинеуй), должны быть правимы, по соблюдавшемуся доне ныне обыкновению Отцев».

В качестве примера «епископств у иноплеменников (варваров)» авторитетный византийский толкователь канонов Вальсамон (XII век) приводит «Аланию [Северный Кавказ], Россию и другия; ибо Аланы принадлежат к Понтийскому округу, а Россы к Фракийскому» (в толковании на 28 правило Четвертого Вселенского Собора). **В настоящее время Америка являет-**

ся по отношению к России такой же миссионерской территорией, какой в XII веке была сама Россия по отношению к Византии, причем, такое положение России сохранялось едва ли не до XV века.

Согласно буквальному смыслу правила 2-го Второго Вселенского Собора, подтвержденному его византийскими толкователями Зонарой, Аристином и Вальсамоном, определяющим принципом управления миссионерской епархией является установившийся обычай, который не должен согласовываться с принципом невмешательства во внутренние дела епархии со стороны другого епископа, а тем более Первоиерарха и Синода. Применительно к приходам РПАЦ на Американском континенте, «установившимся обыкновением» является их подчинение Архиерейскому Синоду РПАЦ, а власть Преосвященного Григория имеет характер «оперативного управления», без права принимать окончательные решения, то есть такие решения, которые не могли бы быть пересмотрены Архиерейским Собором РПАЦ во внесудебном порядке.

Поэтому необходимо признать законными действия Митрополита Валентина, удовлетворившего прошения бывших клириков епархии Денверской и Колорадской об изъятии их из-под омофора Преосвященного Григория, тогда как жалобы Преосвященного Григория на эти действия Митрополита Валентина, равно как и его попытки применить к указанным клирикам меры прещения, необходимо признать незаконными.

Соответствующие действия Преосвященного Григория являются нарушением правила 2-го Второго Вселенского Собора и, вследствие этого, подпадают под прещения, следующие за нарушениями тех Священных Канонов, которые говорят о необходимости для архиерея подчиняться Собору епископов (Апост. 34; Антиох. 9), а также под прещения, следующие за нарушением епископом своей архиерейской присяги.

3. Вмешательство в церковные дела за пределами своей епархии.

Не поставив никого в известность, без разрешения и едва ли не тайно, Преосвященный Григорий вылетел в Болгарию, где, в сопровождении архимандрита Георгия, совершал Божественную Литургию и рукоположил диакона.

Следует напомнить, что приходы РПАЦ в Болгарии находятся в непосредственном ведении Архиерейского Синода и никогда не входили в епархию Преосвященного Григория. Поэтому своими действиями в Болгарии Преосвященный Григорий внес смуту в церковную жизнь в этой стране и нарушил целый ряд святых канонов, а именно: Апостольское правило 14-е и правило Анкирского Собора 13-е (запрещающие епископу переходить из одной епархии в другую и рукополагать там без согласия Собора епископов или местного епископа), Шестого Вселенского Собора 20-е и Сардийского Собора 11-е (запрещающие епископу учить всенародно в чужой епархии), Первого Вселенского Собора 16-е, Четвертого Вселенского Собора 20-е, Карфагенского Собора 65-е, 91-е и 101-е, Сардийского Собора 15-е (запрещающие рукополагать клириков в чужой епархии без согласия местного епископа), а также Апостольские правила 14-е и 35-е, Перво-

го Вселенского Собора 15-е, Второго Вселенского Собора 2-е, Четвертого Вселенского Собора 5-е, Антиохийского Собора 13-е, 21-е и 22-е, Сардикийского Собора 1-е, 2-е и 3-е, Карфагенского Собора 59-е (запрещающие епископу распоряжаться в не принадлежащей ему епархии).

4. Произвол в отношении подведомственного духовенства.

Предъявляя к подведомственному ему духовенству целый ряд необоснованных требований, Преосвященный Григорий, в конце концов, без всякого указания причины и не издавая письменного указа, попытался некоторых из своих клириков запретить в священнослужении. Архиерейский Синод признал правильными действия Митрополита Валентина, объявившего эти запрещения недействительными. Сами действия Преосвященного Григория в этом случае были признаны нарушающими правило 4-е Седьмого Вселенского Собора, которое запрещает епископу отрешать кого-либо от священнослужения необоснованно и делает его в этом случае подлежащим такому же наказанию, которое он хотел необоснованно наложить на других.

Следует повторить, что настоящий перечень канонических нарушений Преосвященного Григория далеко не полон и является только лишь извлечением из тех материалов, которые были рассмотрены Архиерейским Синодом РПАЦ.

Российская Православная Церковь должна или немедленно положить предел беззакониям, творимым Преосвященным Григорием, или снять с себя всякую ответственность за его действия, предоставив его суду Божию и его собственной совести, а также предостерегая всех истинно-православных христиан, в какой

бы Церкви они ни находились, от общения с Преосвященным Григорием в случае отсутствия с его стороны покаяния и исправления.

Посему Архиерейский Синод Российской Православной Церкви постановляет:

1. Предложить Преосвященному Григорию Денверскому и Колорадскому представить оправдания или покаяться по каждому из предъявленных ему обвинений перед Архиерейским Синодом Российской Православной Церкви, после чего иметь отдельное суждение относительно статуса Преосвященного Григория в Российской Православной Церкви.

2. В том случае, если Преосвященный Григорий не сделает этого в недельный срок, считать Преосвященного Григория более не принадлежащим к Российской Православной Церкви и более не иметь с ним молитвенного общения, а всем клирикам и мирянам, находящимся до сих пор под его омофором, предложить перейти в непосредственное ведение Архиерейского Синода Российской Церкви.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА

М. Валентин
Митрополит Суздальский и Владимирский.

ЧЛЕНЫ АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА:

+ архиеп. *Феодор* Архиепископ Феодор

+ архиеп. *Серафим* Архиепископ Серафим

еп. *Иринарх* Епископ Иринарх

еп. *Амвросий* Епископ Амвросий

+ архиеп. *Антоний* Секретарь Синода
+ еп. *Феофан* Иеромонах Феофан

иеромонах Серафим

ПРОТОКОЛ ЗА № 49 от 11\24 июля 2004г.

Второе заседание Архиерейского Синода состоялось 24 июля в актовом зале Ризоположенского монастыря после Божественной литургии в 11 часов. На нем кроме Председателя Архиерейского Синода присутствовали Архиепископ Борисовский и Отрадненский Феодор, Архиепископ Сухумский и Абхазский Серафим, Епископ Яранский Антоний, Епископ Оренбургский Тимофей, Епископ Амвросий, Епископ Смелянский Иларион, Епископ Суходольский Геронтий,

Слушали:

1. Митрополита Валентина, который рассказал, что он выехал в США, чтобы встретиться с духовенством, находящимся в юрисдикции Российской Православной Автономной Церкви с целью ознакомления с жизнью и деятельностью пастырей и верующих и встретиться с теми, кто вновь подал прошение с просьбой принять их под омофор РПАЦ.

В силу некоторых обстоятельств Митрополиту Валентину пришлось вылететь в Колорадо к Преосвященному Епископу Григорию, где он совершил Божественную литургию, а затем провел встречу и беседу с духовенством и верующими, а также ответил на интересующие вопросы.

Беседа продолжалась до глубокой ночи и в это время, видимо, от переутомления, ему стало плохо. Вызвали скорую помощь и на следующий день сделали операцию на сердце.

После долгого лечения он смог в день Святой Троицы отслужить Божественную литургию и причаститься Святых Христовых Таинств.

После Божественной литургии верующие и духовенство попросили его повторно остаться в монастырской трапезной и провести с ними беседу, а также ответить на некоторые интересующие вопросы. Просьба духовенства и верующих была удовлетворена.

Далее Митрополит Валентин продолжил свой доклад о состоянии Денверской и Колорадской епархии. В частности, Председатель Синода сказал, что он ознакомился с делами Управления епархией Преосвященного Григория и пришёл к неутешительным выводам.

2. Преосвященный Григорий, неожиданно для Митрополита внёс предложение, чтобы он написал прошение на имя Архиепископа Калиника, Председателя Греческого Синода с просьбой войти в молитвенное и евхаристичес-

кое общение, утверждая, что **Каллиникитский Синод – это Синод исповедующий Православное вероучение и у них много Епископов.**

В ответ на предложение Преосвященного Григория Митрополитом Валентином был задан вопрос, что, если они (Каллиникитский Синод) исповедуют Православное вероучение, почему же Преосвященный Григорий ушёл из этого Синода и перешёл в РПАЦ?

Преосвященный Григорий не смог ответить, но стал обещать Митрополиту Валентину помочь финансами РПАЦ, т.е. делать взносы - так называемую «десятину», как указано в уставе РПАЦ, явно намекая, что Преосвященный Григорий намерен выдать Митрополиту Валентину солидную сумму (тридцать тысяч) американских долларов.

3. К митрополиту Валентину пришёл друг и соплеменник Преосвященного Григория по имени **Джерджиз** из Пенсильвании, который сказал, что он **привез «десятину» в сумме тридцать тысяч американских долларов и передал Преосвященному Григорию для РПАЦ, а затем при восьми свидетелях настойчиво стал рекомендовать соединиться с Греческим, Калиникитским Синодом**, на что Митрополит Валентин ответил, что если бы он привёз триста тысяч долларов, то это все равно не помогло бы, ибо «Православие не покупается и не продаётся!».

4. С этого момента со стороны Преосвященного, его соплеменника Джерджиса и его приближённых началась Интернетная травля против Митрополита Валентина и того духовенства, которое было свидетелем всех разговоров. А между тем Апостольское Правило гласит: «Аще кто из клира досадит епископу, да будет извержен» (Апост. Пр. 55).

5. Далее Митрополит рассказал, что **Преосвященный Григорий настоятельно требовал указ от него на право управлять всеми церквями в США, так как он единственный православный Архиерей, обещая помощь РПАЦ в сумме сорока тысяч американских долларов.** «Это уже симония», - последовал ответ со стороны Митрополита Валентина.

Не получив положительного ответа, Преосвященный Григорий внёс предложение: поделить Америку на две части: он и будущий кандидат в Епископы о. Андрей (Маклаков) будут управлять всеми церквями в США. **А вообще то он должен управлять духовенством не только в США, но и в Болгарии, Корее и даже в Китае**, забыв, что «Епископ не должен разделять область ..., чтобы получить имя Митрополита» (Четв. 12).

6. Необходимо обратить наше внимание на то, что Американский континент никогда не был и в настоящее время не является канонической территорией какой-либо из поместных православных Церквей, поэтому все создаваемые там православные приходы и епархии являются приходами и епархиями миссионерскими, к какой бы из истинно-православных Церквей они ни принадлежали. Епархии и приходы РПАЦ в Америке не являются исключением.

Соответствующие особенности управления миссионерскими епархиями оговариваются в правиле 2 Второго Вселенского собора. Это правило, в основной своей части, устанавливает принцип строгого ограничения

власти любого епископа пределами вверенной ему епархии. Однако, в конце там сделана следующая оговорка: «Церкви же Божии, у иноплеменных народов (en fuit вбсвбйкйт еинеуи, что буквально переводится «у варварских народов», т.е. у нехристиан; латинский эквивалент — *in partibus infidelibus*), должны быть правыми, по соблюдавшемуся до ныне обыкновению Отцев».

Таким образом, в самом тексте канона сказано, что проведённый в этом каноне принцип ограничения власти епископа только его епархией не должен соблюдаться применительно к епархиям в нехристианских землях, а следует держаться тех способов управления, которые там сложились исторически, хотя бы это и противоречило принципу невмешательства архиерея в дела чужой епархии. Именно так понимали это правило и в Византии, о чем единогласно свидетельствуют византийские толкователи (Аристин, Зонара, Вальсамон, в толковании на данное правило).

В качестве примера «епископств у иноплеменников (варваров)» Вальсамон (XII век) приводит «Аланию [Северный Кавказ], Россию и другие; ибо Аланы принадлежат к Понтийскому округу, а Россы к Фракийскому» (в толковании на 28 правило Четвертого Вселенского собора). В настоящее время Америка является по отношению к России такой же миссионерской территорией, какой в XII веке была сама Россия по отношению к Византии, причем, такое положение сохранялось едва ли не до XV века.

Применительно к американским приходам и епархиям РПАЦ «соблюдавшимся доньше обыкновением» является их управление Архиерейским Синодом РПАЦ. Поэтому существовавшие там до недавнего времени епархия Денверская и Колорадская, а также управление Администратора РПАЦ в США находились в подчинении Архиерейскому Синоду РПАЦ, решением которого оперативное управление приходами в штате Колорадо было возложено на Преосвященного Григория Денверского и Колорадского, а на Администратора РПАЦ в остальных штатах Америки.

Поэтому все вопросы, связанные с клириками епархии Денверской и Колорадской, находятся в окончательном ведении Архиерейского Синода РПАЦ, а решения по этим вопросам, вынесенные правящим архиереем епархии, имеют силу лишь постольку, поскольку они изначально не противоречили постановлениям Синода и впоследствии не были отменены Синодом. Это относится и к любой другой епархии РПАЦ, которая может быть сформирована на Американском континенте или других миссионерских территориях.

7. Преосвященный Григорий в одной из бесед потребовал запретить в священнослужении и уволить в заштат клириков, которые находятся не в ведении Денверской Епархии, а в ведении Архиерейского Синода: **почтенного протопресвитера о. Владимира Шишкова, протопресвитера о. Виктора Мелихова, протоиерея о. Спиридона Шнайдера, архимандрита о. Михаила из Гаити и иеромонаха о. Илью, забыв или не зная, что «Всякая епархия должна сохранять без стеснения принадлежащая ей права и никто из Епископов не должен простирать власть на иную епархию» (Трет. 8 Антиох 9. Карф. 64, 57).**

8. Несколько дней позже Преосвященный Григорий стал предпринимать репрессивные действия: без всякой причины запретил в священнослужении игумена Андрея (Маклакова), прот. Дионисия Мак Гоуэна.

9. **Архиепископ Феодор** зачитывает письмо о. Андрея (Маклакова), где говорится, что Преосвященный Григорий не признаёт распоряжения Митрополита о переводе его на другой приход и тем самым нарушил правило «Епископы каждой области должны почитать его (Митрополита) яко главу, ничего превышающего власть их не делать без его рассуждения, и возносить имя его в молитвах» (Апост. 34, Антиох. 9).

10. **Архиепископ Феодор**: зачитывает рапорт игумена Андрея (Маклакова), в котором говорится, что Преосвященный Григорий не признаёт указа Митрополита о переводе игумена о. Андрея (Маклакова) в Нью-Йорк вторым священником при Свято-Никольском храме и запрещает его в священнослужении (рапорт прилагается) и тем самым нарушает правила Карф. Собора 66, где говорится, что «Митрополит может взять клирика у подвластного себе Епископа, и посвятить его во диакона, пресвитера и Епископа требующей церкви» (Карф. 66).

11. **Архиепископ Феодор** зачитывает прошение прот. о. Дионисия Мак Гоуэна, где, в частности, говорится: «Будучи свидетелем несправедливого обращения со стороны Архиепископа Григория к Митрополиту Валентину и его действий, которые, по-моему, ведут к расколу, и предвидя возможные последствия, я обращаюсь к Архиерейскому Синоду принять меня и мой приход непосредственно в своё ведение»... «...Архиепископ Григорий сказал мне, что мне не разрешается служить Божественную литургию у себя на приходе. без объяснения причины» (Рапорт о. Дионисия прилагается).

12. **Преосвященный Архиепископ Феодор** продолжает зачитывать письмо диакона о. Фотия (ныне иерея), который в частности пишет: «Покорнейше прошу Вас разрешить мне быть непосредственно под Архиерейским Синодом... Это прошение делаю из-за канонических нарушений со стороны Архиепископа Григория, который произошёл в скором времени и поэтому, чтобы поступать в гармонии со своею совестью, я слежу за этим делом в надежде, что смогу защищать свою душу и душ тех, которые со мною» (прим. Сохраняется орфография оригинала) (Рапорт, прошение и письмо прилагаются), а между тем правило гласит: «Епископ не должен запрещать по пристрастию» (Сед. 4).

В результате, духовенство и верующие, возмущившись поведением Преосвященного Григория, ушли из-под юрисдикции Преосвященного и попросились перейти под омофор Архиерейского Синода РПАЦ (копии прошений прилагаются).

13. Учитывая, что многократные беседы с Преосвященным Григорием, советы, рекомендации, остались лишь одними словами, а как известно слово к делу пришить невозможно, Митрополитом Валентином было принято решение письменно изложить его заблуждения и посоветовать ему временно уйти на покой до решения Архиерейского синода без права совершения Таинств, так как предвидел, что Преосвященный на этом не успокоится и будет бунтовать среди своей паствы и монастырской братии, налагая всевозможные прещения (копия письма - рекомендации при-

лагается).

Постановили:

Одобрить позицию Митрополита Валентина и считать полезным для Церкви Божией его советы и рекомендации, изложенные в обращении к Преосвященному Григорию от 31 июня 2004 г. за № 130.

Слушали:

14. Председателя Архиерейского Синода РПАЦ, который продолжил свое свидетельство, что несмотря на то, что Преосвященному Григорию не рекомендовался выезд в Болгарию, однако, **Преосвященный Григорий тайно вылетел в Болгарию в сопровождении архимандрита Георгия и там совершали Божественную литургию, за которой рукоположил ставленника во диакона, а затем вместе с духовенством вылетел в Грецию, тогда как Болгария находится в ведении Архиерейского Синода, и таким образом нарушил Апостольские правила:**

а) **«Епископ не должен переходить самовольно из своей епархии в другую, и там рукополагать и устроить церковные дела, до него не принадлежащий, разве будет на то определение Собора. (Апост. 14) или согласия местного Епископа» (Анكير. 13).**

б) **«Не должен в не принадлежащем ему городе учить всенародно. (Шест. 20), особенно к унижению местного Епископа» (Сард. 11).**

в) **«Епископ не должен восхищать клирика, принадлежащего области другого, и рукополагать без согласия его Епископа, иначе его поставление не действительно» (Перв. 16, Четв. 20, Карф. 65, 91, 101, Сард. 15).**

г) **«Перешедший самовольно должен быть возвращён к своей церкви, а распоряжения его должны остаться не действительны» (Апост. 14, 35, Перв. 15, Втор. 2, Чет. 5 Ант. 13, 21, 22. Сард. 1, 2, 3, Карф. 59).**

15. Многочисленные жалобы на архиепископа Григория связаны с тем, что он настаивает на обязательном крещении тех, кто присоединяется к РПАЦ, хотя бы эти люди ранее были членами других истинно-православных церквей. Вследствие этого, многие православные христиане либо не смогли присоединиться к Российской церкви, либо смогли сделать это лишь после чрезвычайных усилий, потраченных на то, чтобы обойти препятствие в лице архиепископа Григория. Особенно это относится к тем из православных христиан, которые присоединились к истинной Церкви в лице РПЦЗ еще до ее апостасии, а в настоящее время остались без церковного крова.

Не говоря о многочисленных случаях с мирянами (несколько десятков семей), следует указать, как на особенно вопиющий, на случай с архимандритом Михаилом и возглавляемой им православной миссией на острове Гаити, когда-то входившей в состав РПЦЗ. Желая присоединиться к Российской церкви, архимандрит Михаил вступил в переговоры с Преосвященным Григорием, но услышал в ответ, что тот может его принять лишь через крещение, после чего должны быть повторно крещены все те, кто сам был крещен архи-

мандритом Михаилом, то есть все несколько сотен человек его прихожан на Гаити (хотя все эти прихожане были крещены в строгом соответствии с православным чинопоследованием, в три погружения). В результате, дело о принятии в РПАЦ православной миссии на Гаити было отложено, и его удалось решить положительно только тогда, когда митрополит Валентин смог лично посетить США.

С самого начала пребывания архимандрита Григория в РПАЦ ему неоднократно указывалось, что принятие в Российскую церковь истинно-православных христиан из других церквей не может сопровождаться никаким видом чиноприема и, тем более, крещением, поскольку все виды чиноприема (крещение, миропомазание, покаяние) установлены лишь для приема в Церковь тех, кто раньше к ней не принадлежал. Однако, как показало время, архиепископ Григорий так и не внял этим увещаниям.

Причину этого неоднократно излагал сам архиепископ Григорий, в частности, в своих выступлениях во всемирной сети Интернет. Так, в 2001 году, выступая на различных Интернет-форумах, архиепископ Григорий заявлял, что лицо, принятое в Православную Церковь вторым или третьим чином (то есть через миропомазание или покаяние, но без крещения), никогда не сможет стать святым, даже в случае мученичества. Когда ему указывали, в качестве обратного примера на св. преподобномученицу Елизавету, он просто отказывался верить общеизвестным фактам ее биографии (состоявшим в том, что она была принята в православие из лютеранства через миропомазание).

В действительности, за такой позицией Преосвященного Григория стоит радикальное отрицание традиционной практики Российской Церкви и, следовательно, отрицание того, что многие тысячи христиан, принятые таким образом в православие Российской Церковью, стали полноценными христианами.

Российская Церковь всегда отдавала себе отчет, что по отношению к еретикам и раскольникам, желающим принять православие, в различных поместных церквах существовала и существует различная практика применения акривии и икономии, да и в жизни одной и той же поместной церкви эта практика менялась на протяжении истории. Такое разнообразие практик иногда неизбежно вызывает недоразумения, однако, в целом, оно оправдано и никогда в истории Вселенской Церкви не бывало эпохи, когда подобного разнообразия в применении икономии по отношению к отделившимся от Церкви сообществам не существовало. Так, о разнообразии практик в отношении чиноприема одних и тех же еретиков и раскольников упоминают правила 1 Василия Великого и 95 Шестого Вселенского собора.

Сознавая всё это, дореволюционная Российская Церковь, как и в настоящее время РПАЦ, никогда не утверждала о своей собственной практике как о единственно возможной, но, в то же время, никогда не считала единственно возможной практику других поместных Церквей, оставляя за собой право на самостоятельное решение подобных вопросов.

Не дерзая выносить суждения о справедливости меры икономии или акривии, применяемой в других истинно-православных церквах, Российская Православная Церковь просто принимает без испытания в качестве ис-

тинно-православных христиан всех тех, кто считался таковыми в другой истинно-православной церкви. В этом случае РПАЦ считает необходимым доверять суждению собратий-архипастырей, установивших в той или иной истинно-православной церкви соответствующую дисциплинарную норму. Однако, признавая каноническую дисциплину внутри других истинно-православных церквей, РПАЦ не может допустить случаев нарушения ее собственного дисциплинарного строя, в чем оказывается повинен Преосвященный Григорий.

К великому прискорбию, Преосвященный Григорий погрешил не только против сложившейся практики Российской церкви и ее внутренней дисциплины, но и против самых фундаментальных канонов относительно святого крещения, а именно, против Апостольского правила 47 (повторенного и в правиле 59 Карфагенского собора), которое повелевает «епископа или пресвитера, аще по истине имеющего крещение вновь окрестит», извергать из сана, «яко посмевающегося Кресту и смерти Господней». Преосвященный Григорий, настаивая на необходимости крещения даже для тех, кто получил правильное крещение в три погружения в одной из истинно-православных церквей, выступил явным противником святых апостолов.

В обоснование этой своей позиции он приводил, якобы от имени всей Российской Церкви, мнение, будто только РПАЦ и Каллиникитский синод имеют благодать таинств, тогда как все остальные церкви мира являются отпавшими. Этот совершенно неоправданный фанатизм Преосвященного Григория ни в коей мере не является позицией Российской церкви, а для самого Преосвященного Григория он послужил причиной тяжелых канонических прегрешений, которых одних достаточно для предания его церковному суду.

16. Имеется достаточно свидетельств тому, что Преосвященный Григорий нарушил многочисленные, вышеизложенные правила Святых Апостол, Вселенских и поместных Соборов, а также правила святых Отцов. Хотя формальное судопроизводство Архиерейским Синодом РПАЦ не совершалось и приговор не произнесён, это не даёт права кому бы то ни было считать позволительным толковать или тем более нарушать Святые Каноны, являющиеся незыблемым основанием Святой Церкви.

17. Преосвященный Григорий нарушил каноны Святой Православной Апостольской Церкви, а также нарушил Архиерейскую присягу, данную при хиротонии: «... Обещаюся и церковный мир соблюдать и твердо деоржати и ни единым убо нравом в чесом противная Православной Кафоличестей Восточней Христианской вере мудрствовати во вся дни живота моего, и последовати ми во всём и повиноватися всегда Высокопреосвященнейшему Митрополиту Валентину, Преосвященным Архиереям, братии моей во всём согласну быти и купночинну, по божественным законом и священным правилом Святых Апостол и Святых Отец, и любовь духовную вседушно к ним имети, и яко братию почитати. ...К сим обещаюся...аще и смертью ми воспретят, велющее что сотворити ми вопреки божественным и священным правилом: ниже в чужой епархии литургисати, или ино что священным деяти без воли епархии оные Архиерея, такожде не рукополагати ми ниже иерея, ниже диакона, ниже инаго какового клирика чуждыя епархии, ниже при-

имати я в свою епархию без отпускных грамот своих им Архиереем».

Преосвященный Григорий допустил нарушение Святых канонов и Архиерейской присяги. Принимая во внимание вышеизложенное Архиерейский Синод Российской Православной Церкви

постановил:

Преосвященный Григорий Денверский и Колорадский, да не будет в общении... да будет судим, как произнесший приговор сам против себя.

18. Принимая во внимание последние события и заявления по Интернету Преосвященного Григория, Архиерейский Синод Российской Православной Церкви не считает более Преосвященного Григория (Абу Ассали) Архиереем Российской Православной Автономной Церкви.

Слушали:

19. Митрополита Валентина, который продолжил свой отчет и сообщил, что не взирая на свое недомогание, он посетил ряд храмов, где совершал всеобщее бдение и Божественную литургию. Одного клирика принял под омофор РПАЦ и постриг его в монашество с последующим возведением в Архимандриты. Архимандрит Михаил более тридцати лет трудится на ниве Христовой и служит в стране Гаити. Имеет 750 студентов, около ста учеников и 185 прихожан, которых о. Михаил крестил троекратным погружением.

20. Приняты были под омофор РПАЦ видные священнослужители, как например, протопресвитер о. Виктор Мелихов, бывший секретарь Архиерейского Синода РПЗЦ (В), протоиерей о. Спиридон Шнайдер, игумен о. Андрей (Маклаков) и другие. Всего было принято 12 церковнослужителей. Один из них православный капеллан, имеющий при Университете 800 студентов. Одного хиротонисал во иереи и одного в диаконы. Продолжая свой отчет, Митрополит Валентин сказал, что он, согласно Постановления Архиерейского Синода РПАЦ награбил некоторых клириков, служащих в США.

Постановили:

Доклад принять к сведению.

Слушали:

21. Архиепископа Феодора, который рассказал о жизни и деятельности духовенства во время отсутствия Митрополита Валентина. Богослужения и послушания проходили своим чередом без особых изменений, за исключением того, что некоторые из прихожан и насельниц монастырей отказываются получать новые паспорта.

В связи с празднованием 600-летия со времени преставления Преподобного Евфимия Суздальского были проведены торжественные Богослужения и Евфимиевские чтения. От дня его преставления до дня обретения его святых мощей совершались ежедневные акафисты Преподобному.

Постановили:

Доклад принять к сведению.

Слушали:

22. Архиепископа Серафима, который говорил, что он посетил свою епархию. Совершал Богослужение, исполнял требы, а также столкнулся с проблемой

получения новых паспортов, которые верующие не хотят брать и отказываются от поездок и даже от пенсии.

постановили:

Доклад принять к сведению.

Слушали:

23. Епископа Антония, который также отметил, что его прихожане отказываются получать новые паспорта. А в общей сложности в епархии тихо и спокойно. Люди молятся, трудятся и ждут новых преследований из-за отказа получать новые паспорта.

постановили:

Доклад принять к сведению.

Слушали:

24. Епископа Иринея, который сказал, что он в своей епархии проводил Богослужение и столкнулся с той же проблемой, т.е. люди не хотят получать новые паспорта.

Постановили:

Доклад принять к сведению.

Слушали:

25. Митрополита Валентина, который внёс предложение об изменении управления Яранской епархией. Преосвященного Епископа Антония назначить управляющим епархией с титулом Яранского и Вяткинского. Далее Председатель сказал, что Преосвященному Епископу Антонию исполняется в августе месяце 80 лет, и за многолетнее служение Церкви предлагает возвести Епископа Антония в сан АРХИЕПИСКОПА.

Постановили:

Утвердить Преосвященного Епископа Антония, Викарного Суздальской Епархии, УПРАВЛЯЮЩИМ с титулом Яранского и Вяткинского, а также возвести его

Слушали:

26. Митрополита Валентина, который внёс на рассмотрение Синода предложение о хиротонии игумена о. Андрея (Маклакова), второго священника при Свято-Никольском храме г. Нью Йорка.

27. Архиепископа Серафима, который зачитал представление игумена Андрея (Маклакова) в кандидаты во епископа.

28. Епископа Севастиана, который зачитал Автобиографию о. Андрея (Маклакова).

Постановили:

Представление принять к сведению и разослать Автобиографию о. Андрея (Маклакова) всем Преосвященным для отзыва.

Заседание Архиерейского Синода закончилось пением «Достойно есть».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА
РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

М. Валентин
Митрополит Суздальский и Владимирский.

+ архиеп. Феодора

+ архиеп. Антоний

+ архиеп. Серафим

+ еп. Владимир

+ еп. Иринея

+ еп. Антоний

+ еп. Севастиан
за секретаря геральдический отдел

АРХИПАСТЫРСКАЯ ПОЕЗДКА АРХИЕРЕЕВ РПАЦ

27 июля Высокопреосвященнейший Митрополит Валентин и Архиепископ Борисовский и Отрадненский Феодор прибыли на Украину. Они совершили богослужения в катакомбных общинах, встречались с духовенством и верующими.

На следующий день Митрополит Валентин и Архиепископ Феодор отбыли на подворье Архирейского Синода в с. Советка Неклиновского района Ростовской обл., где община верующих построила новый храм в честь Свв. Ап. Петра и Павла. Под храм был приспособлен дом на личном участке старосты общины Федосова А.П., выстроена колокольня и купол. В храме три алтаря: главный в честь свв. Апостолов Петра и Павла, приделы во имя св. князя Александра Невского и собора Суздальских святых. Настоятелем храма уже восемь лет является иеромонах Артемий (Смитченко). 29 июля было совершено всенощное бдение со службой обновлению храма и свв. Апп. Петру и Павлу. На следующий день Высокопреосвященнейший Митрополит Валентин в сослужении Архиепископа Феодора и прибывшего духо-

венства: благочинного Отрадненского района прот. Николая Хирного, прот. Георгия Новаковско-го и архим. Иакова (Антонова) совершил освящение новоустроенного храма с водосвятным молебном и крестным ходом со св. мощами, а затем Божественную Литургию. Богослужения завершились праздничной трапезой и продолжительными беседами с верующими.

Воскресное всенощное бдение Архиепископ Феодор совершил в Свято-Предтеченском храме г. Армавир, где также находится община Российской Церкви. Владыке сослужил прот. Николай Хирный и настоятель храма иеромонах Иона (Россоха). После Литургии Архиепископ Феодор обратился к верующим с кратким словом, в котором подчеркнул важность хранения в наше время Истинного Православия. Не так давно ради сохранения чистоты веры община потеряла благоустроенный храм в Армавире, отнятый Московской патриархией, но Господу в первую очередь нужны не красивые храмы, а православная вера христиан. После Литургии Владыка имел долгую беседу с верующими, ответил на многие вопросы.

Затем архиеп. Феодор отправился в ст. Отрадная, в Казанском храме которой совершил праздничное всенощное бдение под праздник Ильи Пророка в сослужении настоятеля прот. Николая Хирного и прибывшего иерея Алексея Горина — настоятеля общины в г. Белореченске. Наутро была совершена божественная Литургия, уставной молебен с акафистом и крестный ход вокруг квартала.

Во время своего архипастырского визита Митрополит Валентин принял из РИПЦ (Синод архиеп. Лазаря) в лоно Российской Церкви двух катакомбных клириков, которые получили назначения к месту служения.



иеромонах Иона с общиной верующих г. Армавир



иером. Иона (Россоха) и иерей Алексей Горин за богослужением



крестный ход в ст. Отрадная

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА**ЗАВЕРШИЛСЯ УЧЕБНЫЙ ГОД В СУЗДАЛЬСКОМ
ЕПАРХИАЛЬНОМ ДУХОВНОМ УЧИЛИЩЕ**

21 мая, в день памяти св. ап. Иоанна Богослова, закончился очередной учебный год в Суздальском Православном Епархиальном Духовном Училище Российской Православной Церкви. Экзаменационная сессия завершилась традиционным чаепитием, участники которого – преподаватели и студенты – обсудили итоги прошедшего года и планы на будущее. За прошедший учебный год студенты III курса Духовного Училища прослушали курсы лекций по истории Древней Церкви, святоотеческому богословию, Библейской истории, а также спецкурсы «История Московской патриархии» и «Современное сектоведение». Ректор Духовного Училища иеромонах Феофан (Арескин)

поздравил студентов, преподавателей и духовенство, пожелав им «не растерять полученных знаний и, особенно, уделять больше времени чтению книг и участию в Богослужении».

Суздальское Православное Епархиальное Духовное Училище официально существует с 2002 г., когда решением Архиерейского Синода Суздальские Богословские курсы были преобразованы в постоянно действующее Духовное Училище. Корпорация преподавателей в количестве 5 человек собрала библиотеку и подготовила конспекты. В настоящее время на III курсе обучается 10 человек. Идет подготовка к открытию отделения заочного обучения.

РУКОПОЛОЖЕНИЯ В ЧЕЛЯБИНСКЕ

17/30 марта с.г. Преосвященный Епископ Севастиан постриг рясофорного иеромонаха Митрофана (Кошевого) в мантию с именем Кирилл в честь св. Кирилла Иерусалимского. Иеромонах Кирилл является клириком храма св. Георгия Победонос-

ца в г. Златоуст Челябинской области. 12 февраля Преосвященный Епископ Севастиан рукоположил во диакона старосту храма св. Михаила Архангела в г. Челябинск Виталия, который продолжит служение в этом храме.

**РАЗВИВАЕТСЯ МИССИОНЕРСКАЯ РАБОТА РПАЦ В
ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ**

Миссионерско-пастырскую поездку по Западной Европе совершил на Крестопоклонной седмице заштатный клирик Суздальской Епархии РПАЦ иеромонах Григорий (Лурье). В ходе поездки о. Григорий исповедал и причастил верных чад Российской Церкви, живущих в Берлине и Вене, а также встретился с христианами, желающими больше узнать об Истинном Православии и присоеди-

ниться к Российской Церкви. В Вене иеромонах Григорий крестил младенца Николая, новорожденного сына прихожан РПАЦ Кирилла Хрусталева и Беаты (Параскевы) Штенгг. Восприемницей младенца стала живущая в Берлине прихожанка РПАЦ писательница Нина Барсеган. Помимо Австрии и Германии, верные чада РПАЦ живут в Швейцарии, Франции и Великобритании.

**КЛИРИК МП НАБРОСИЛСЯ НА СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ РПАЦ
ВО ВРЕМЯ ПАНИХИДЫ НА КЛАДБИЩЕ СТАНИЦЫ ОТРАДНАЯ**

Попытку учинить драку с почтенным митрофорным протоиереем Николаем Хирным, настоятелем храма во имя Казанской иконы Божией Матери (РПАЦ) в станице Отрадная, предпринял 20 апреля, на Радоницу, местный священник МП Андрей Смочук, второй священник храма Рождества Пресвятой Богородицы МП в Отрадном. Инцидент произошел на местном кладбище, где оба клирика в облачениях совершали панихиды. О. Андрей Смольчук на глазах многочисленных посетителей кладбища, в том числе прихожан обоих храмов, сначала кричал и бранил о. Николая и всю РПАЦ,

а потом схватил о. Николая за подрясник и наперсный крест и начал выкручивать ему руки. Подоспевшие прихожане отбили своего батюшку. О. Андрей продолжал неистовствовать и в ярости кричал, что не позволит «суздальцам» служить на кладбище.

Когда попытка Андрея Смольчука учинить драку оказалась безуспешной, он начал кричать и угрожать о. Николаю, утверждая, что только он, Смольчук, имеет «благословение» служить панихиды. Скандал происходил на глазах большого числа людей, поскольку руководство Краснодарс-

кого края объявило Радоницу нерабочим днем.

23 апреля о. Николай подал заявление в районную прокуратуру с просьбой разобраться с инцидентом на кладбище. В своем ответе о. Николаю районный прокурор констатирует, «что поскольку в действиях Андрея Смольчука усматривается Ваше оскорбление, Вам необходимо обратиться в суд с заявлением о привлечении его к ответственности за данное правонарушение в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ и возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 130 УК РФ. Оскорбление считается уголовным делом частного обвинения и возбуждается не иначе, как по заявлению потерпевшего».

О. Николай Хирный за последние 15 лет построил на Кубани три храма. Первый – храм Рож-

дства Пресвятой Богородицы, где ныне служит о. Андрей Смольчук. О. Николай завершил его строительство и роспись в 1993 году. В той же станице Отрадной о. Николай в 1998 году начал строительство нового храма во имя Казанской иконы Божией Матери, в котором он сейчас и настоятельствует. В этом году храм уже освящен и начал действовать. Художник Анвар Мамин заканчивает его расписывать. За это же время о. Николай построил еще и храм Успения Пресвятой Богородицы в селе Красногвардейском, что в 30 км от станицы Отрадной. В Отрадной находится вторая кафедра Управляющего делами Архиерейского Синода РПАЦ Архиепископа Борисовского и Отраденского Феодора.

ОБЩИНА РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ В НОВОЙ КУПАВНЕ ПОЛУЧИЛА РЕГИСТРАЦИЮ

В отношениях государства с религиозными общинами запоздавшему зметна тенденция к нарушению прав верующих. Когда группа православных верующих обращается к властям с просьбой передать какой-нибудь полуразрушенный храм, им сначала отказывают на основании отсутствия регистрации. Когда они обращаются за регистрацией, им отказывают потому, что все храмы уже переданы местной епархии РПЦ МП. Если же верующие не успокаиваются и просят власти отвести им участок под строительство храма, следует отказ уже на том основании, что «у нас храмов предостаточно».

Через подобные барьеры была вынуждена пройти и община верующих Российской Православной Церкви в г. Новая Купавна Московской обл. во главе со священником Андреем Валевским. Как только община подала документы на регистрацию, то чиновники отдела юстиции тут же позвонили в Московскую епархию РПЦ МП, услужливо сообщив, что «раскольники» просят регистрацию. Незамедлительно со стороны уже сложившегося во многих регионах тандема МП-РФ начался пресинг в прессе, очерняющий Российскую Церковь

и ее Первоиерарха Митрополита Валентина. Дело доходило даже до расклеивания листовок с призывом не ходить к «раскольникам».

Когда это не помогло, регистрирующие органы стали регулярно возвращать документы назад. Утвержденный Минюстом РФ единый типовый устав РПАЦ несколько раз возвращали перечеркнутым, требуя переписать его по своим прихотям. Власти отказывали верующим обеспечить их конституционное право два с половиной года. Только недавно верующие смогли получить долгожданную регистрацию, и то лишь предупредив местный отдел юстиции о своем решении обратиться в суд. За это время верующие смогли бы построить храм и начать богослужение.

Никогда не было слышно, чтобы какая-нибудь община РПЦ МП проходила регистрацию с такими трудностями. К сожалению, местные власти Московской области подобными действиями еще раз подчеркнули, что в светском государстве РФ на самом деле есть «привилегированные конфессии», а есть «второсортные», считаться с которыми необязательно.

ОБЩИНА РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛУЧИЛА РЕГИСТРАЦИЮ

20 июля с. г. власти зарегистрировали общину Российской Церкви во имя иконы Богородицы «Всех Скорбящих Радость». Настоятель общины иеромонах Сергей (Миронов) собрал приход из верующих села Трестна и окрестных сел Максатихинского района. Местные жители давно обращались в Тверскую епархию РПЦ МП с просьбой назначить священника и организовать приходскую жизнь, но в ответ получали лишь молчание. Так

продолжалось до тех пор, пока в село не приехал иеромонах Российской Церкви о. Сергей. Его трудами была собрана община и поданы документы на регистрацию. Через несколько дней о. Сергия посетили благочинный местной епархии МП с одним из священников, оба в нетрезвом состоянии. Они довольно бесцеремонно потребовали от о. Сергия перейти в их епархию и, получив отказ, пригрозили «воздействовать органами». Местные

жители единодушно поддерживают о. Сергия. Через несколько дней побеседовать с батюшкой вызвался один из местных мафиози, но также получил отказ. Еще через неделю к о. Сергию прибыл благочинный и опять предложил приехать к архиеп. Виктору «для доклада». Ему еще раз было вежливо отказано.

Первое богослужение в сельском полуразрушенном храме в честь иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость» было на праздник Св. Троицы. Верующие провели субботник, очистили церковь от мусора, а молодежь украсила храм зеленью. О. Сергий совершил водосвятный молебен с акафистом и крестный ход. Храм еле вместил всех пришедших на праздник. Многие стояли на улице.

27 июня чудесно была обретена икона Богородицы «Всех Скорбящих радость», причем это случилось накануне местного празднования этой

иконе. В сам праздник 28 июня после молебна состоялся крестный ход с иконой по селу с освящением домов и местной школы. О. Сергий совершил несколько массовых крещений в речке Тихвинке. Во время богослужений пел молодежный хор. Подростки теперь изучают молитвы и тропари, разучивают церковные гласы.

Местные власти передают общине здание бывшей церковно-приходской школы, в которой в советское время размещался сельский клуб, в которой о. Сергий собирается открыть приходскую школу и храм.

25 июля за божественной литургией в Цареконстантиновском соборе Суздаля архиепископ Феодор Борисовский и Отраденский по благословению Митрополита Валентина Суздальского и Владимирского возвел иеромонаха Сергия в сан игумена.

МОНАШЕСКИЙ ПОСТРИГ В СУЗДАЛЕ

В один из дней Троицкой седмицы, 2 июня, Преосвященный Архиепископ Борисовский и Отраденский Феодор, Управляющий делами Архиерейского Синода РПАЦ, совершил по благословению Высокопреосвященнейшего Митрополита Валентина постриг в иночество члена Редакционного Совета Православного журнала «Вертоградъ» Татьяну Сенину. В рясофоре она получила имя Марфа в честь преподобной Марфы Дивеевской, канонизированной Российской Православной Церковью в лике Дивеевских Жен в ноябре 2000 года.

Инокня Марфа родилась в 1972 году, закончила вечернее отделение филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (специализация - французский язык). Она известна как талантливый церковный гимнограф – ею, в частности, написаны службы святителю Филарету (Вознесенскому), Первоиерарху РПЦЗ, канонизированному в 2001 году., свв. преп. Женам Дивеевским (канонизированы в 2000 г.), новомученикам свт. Иосифу Петроградскому и Кириллу Казанскому, несколько акафистов и др.

ПАМЯТЬ КРЕСТИТЕЛЯ СУЗДАЛЬСКОЙ ЗЕМЛИ СЯТИТЕЛЯ ФЕОДОРА СУЗДАЛЬСКОГО ОТМЕТИЛИ ПРАВОСЛАВНЫЕ СУЗДАЛЯНЕ

Праздничные Богослужения в главном храме Суздальской епархии Российской Православной Церкви - Цареконстантиновском кафедральном соборе - возглавил 21 июня, в день памяти крестителя Суздальской земли святителя Феодора, Преосвященный Архиепископ Борисовский и Отраденский Феодор, Управляющий делами Архиерейского Синода РПАЦ, в сослужении Преосвященных Архиепископа Сухумского и Абхазского Серафима, Епископа Тульского и Брянского Иринарха и сонма духовенства, прибывшего из разных городов России. В этот день Владыка Феодор отмечал свое тезоименитство.

Для поклонения на середину собора были вынесены св. мощи святителя - перст и икона с мощевиком. Основная часть мощей первого Суз-

дальского святителя находится в настоящее время во владении Московской патриархии. Крестный ход со святынями трижды обошел вокруг собора. В своей проповеди тезоименитый Владыка подчеркнул роль св. Феодора в проповеди Православия в русских залесских землях и призвал паству хранить святую веру неповрежденной в Истинной Церкви. «Святые молитвы святителя не позволяют нашему богохранимому граду погибнуть в пучине ересей ложной церкви Московской патриархии и дают возможность всем, взывающим истинной веры, посещать храмы Истинно-Православной Церкви, и за это мы должны особо благодарить святителя Феодора, Суздальского чудотворца», - отметил Владыка. Богослужение завершилось многолетиями и праздничной трапезой.

ТОРЖЕСТВА ПО СЛУЧАЮ 600-ЛЕТИЯ СО ДНЯ ПРЕСТАВЛЕНИЯ ПРЕПОДОБНОГО ЕВФИМИЯ СУЗДАЛЬСКОГО ПРОШЛИ В СУЗДАЛЕ

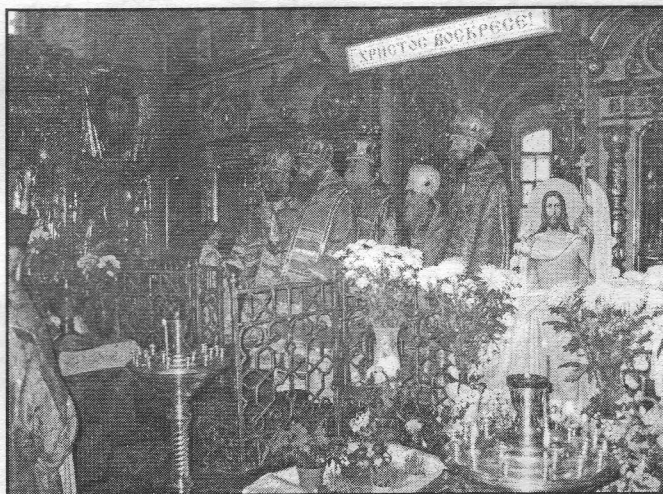
Торжества по случаю 600-летия со дня преставления сомолитвенника преподобного Сергия Радонежского, основоположника мужского иночества в Суздале, преподобного Евфимия, Суздальского и всея России чудотворца, прошли в Суздале в день его памяти, 1/14 апреля. Св. мощи преподобного пребывают в Цареконстантиновском кафедральном соборе Суздальской Епархии РПАЦ. Накануне праздника, в Светлый вторник, 13 апреля, в Цареконстантиновском соборе было совершено Всенощное бдение, которое возглавил

рафим, Епископ Яранский Антоний, Епископ Брянский и Тульский Иринарх и Епископ Амвросий в сослужении более чем десяти клириков совершили Божественную Литургию. Среди сослужащего духовенства были настоятели храмов Суздальского благочиния, а также гости из Москвы и Ярославля. Проповедь на Литургии произнес благочинный Суздальского благочиния Аркадий Маковецкий.

После Божественной Литургии крестный ход с мощами преподобного Евфимия трижды обошел вокруг Цареконстантиновского собора. Перед мо-



Управляющий делами Архиерейского Синода РПАЦ Архиепископ Борисовский и Отрадненский Феодор. 14 апреля торжества в Цареконстантиновском соборе начались с водосвятного молеб-



щами был совершен краткий молебен. Богослужение завершилось возглашением многолетий. Со словом приветствия к участникам торжеств обратился Архиепископ Феодор, который напомнил



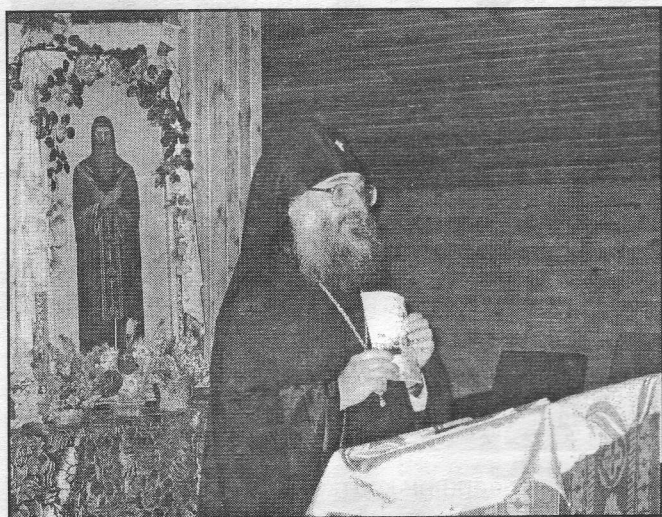
на, на котором также читался акафист преподобному Евфилию Суздальскому. Затем Преосвященные Архиепископ Борисовский и Саннинский Феодор, Архиепископ Сухумский и Абхазский Се-



некоторые эпизоды из жития преподобного Евфимия, народные предания, связанные с его именем (в частности, о том, что Суздаль и Троицкий монастырь под Радонежем связывала тайная лес-

ная тропа, по которой ходили друг ко другу преподобные Сергей и Евфимий), а также рассказал об истории передачи его мощей в 1987 году из музея в Цареконстантиновский собор. Участники Богослужения направились на трапезу в соседний храм во имя иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радосте», где чествовали нареченных в честь преподобного Евфимия архимандрита Евфимия и схиигуменю Евфимию, настоятельницу женского Ризоположенского монастыря, а также чтеца Ивана Савельева, который отмечал в этот день свое 14-летие.

Вечером в конференц-зале Епархиального дома на Васильевской улице состоялись Первые Евфимиевские чтения. Чтения открыл вступительным приветственным словом Управляющий делами Архиерейского Синода РПАЦ Архиепископ Борисовский и Отрадненский Феодор. Он пере-



дал собравшимся, среди которых были клирики и монашествующие города Суздаля, гости из других городов и епархий Российской Церкви, несколько десятков прихожан суздальских храмов, теплое приветствие Предстоятеля Церкви Высокопреосвященнейшего Митрополита Валентина. На чтениях присутствовал главный редактор суздальской газеты «Вечерний звон» Ю.В. Белов.

С докладом о житии преподобного Евфимия и первоначальной истории основанного им в Суздале Спасского монастыря выступила Д.Г. Барыгина. Рассказав о начале иноческих подвигов святого в нижегородском Печерском монастыре, она отметила, что, попав в Суздаль по жребию и по указанию нижегородского князя, преподобный Евфимий провел здесь, в основанной им Спасской обители, 52 года. К концу его жизни число насельников Спасской лавры превысило 300 человек, главный ее храм был посвящен «монашескому празднику» - Преображению Господню. Как сообщили следующие докладчики, своего расцвета обитель достигла к XVI веку, когда ей принадлежало более 10 тысяч душ крестьян. Упадок Спа-



Доклад Д.Г. Барыгиной.



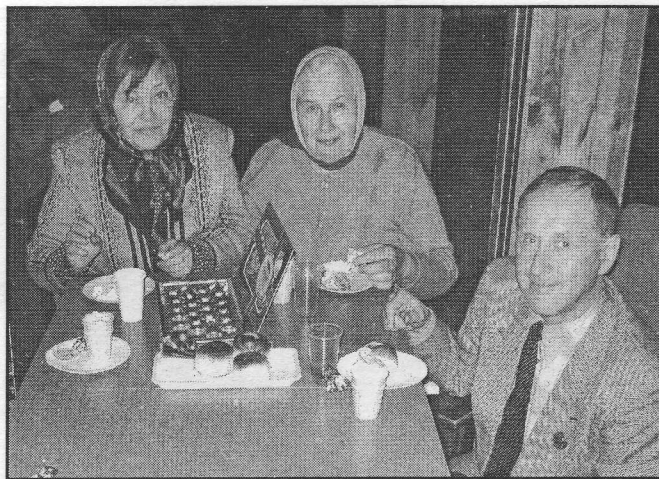
со-Евфимиева монастыря наступил в XVIII столетии, особенно усилившись после секуляризации церковных земель. В XIX веке он превратился в монастырскую тюрьму, где, в частности, содержались старообрядческие епископы. Обзор трагической судьбы обители в революционные и советские годы сделал в своем докладе «Спасо-Евфимиев монастырь: путь на Голгофу» Преосвященный Епископ Амвросий (Епифанов).



Об укладе монашеской жизни на средневековой Руси рассказала насельница Ризоположенского женского монастыря инокиня Капитолина (Соболевская). Древней истории города Суздаля было посвящено выступление 14-летнего чтеца



Ивана Савельева, которого участники Чтений тепло приветствовали в связи с днем рождения, а Архиепископ Феодор вручил ему Благословенную



века. Затем участникам Первых Евфимиевских чтений было предложено угощение, приготовленное на средства жертвователей – предприятий и предпринимателей Суздаля, пожелавших своим посильным вкладом почтить великий юбилей небесного покровителя города. В центре праздничного стола размещалась бочка с медовым квасом, начало традиции приготовления которого в Суздале положил преподобный Евфимий. До разорения обители в ней существовал обычай – угощать квасом всех, кто прикладывался к мощам свято-



Архиерейскую грамоту Первоиерарха РПАЦ. С докладом «Красота как святость» выступил ректор Суздальского Духовного училища иеромонах Феофан (Арескин), а с докладом о воплощении традиций исихазма в истории иночества – благочинный Суздальского благочиния, настоятель храма св. Василия Великого в селе Борисовском протоиерей Аркадий Маковецкий. В состав концертной программы чтений вошли древние песнопения, которые исполнили большим знаменным распевом Епископ Иринарх и иеромонах Феофан, а также декламацией псалмов 1, 3 и 8 в переводе С.С. Аверинцева.

В заключение научной части чтений Архиепископ Феодор поделился своими воспоминаниями об истории возвращении мощей преподобного Евфимия, находившихся в атеистическом плену после глумлений начала 20-х годов прошлого

го. По окончании трапезы участники чтений еще долго общались, слушая рассказы старожилов, которые работали в стенах монастыря в 1950-е гг., когда там располагалась детская колония.

Спасо-Евфимиев монастырь, расположенный на окраине Суздаля, на крутом берегу реки Каменки, до сих пор является музеем. Богослужения в нем прекратились в начале 1920-х годов. МП 14 апреля совершила в монастыре свой молебен, который возглавил архиепископ Евлогий. В своей проповеди он призвал как можно скорее вернуть мощи преподобного Евфимия на их «исконное место», хотя речь о возрождении монастыря пока не идет. Подобные заявления заставляют верных чад РПАЦ беспокоиться за дальнейшую судьбу главной святыни Российской Церкви, поскольку еще есть силы, стремящиеся нарушить блаженный покой святых мощей.



Водосвятный молебен у мощей

Память обретения мощей преп. Евфимия Суздальского Чудотворца и вместе праздник свв. Царственных мучеников также почтили торжественными богослужениями истинно-православные христиане г. Суздаля. Всенощное бдение перед св. мощами преп. Евфимия в Цареконстантиновском кафедральном соборе возглавил Высокопреосвященнейший Митрополит Валентин Суздальский и Владимирский, Первоиерарх Российской Церкви, которому сослужили Высокопреосвященный Архиепископ Феодор Борисовский и Отрадненский, Преосвященный Епископ Иринарх Тульский и Брянский, Преосвященный Антоний Яранский и Преосвященный Епископ Амвросий и сонм духовенства.

Ровно в полночь, по установившейся традиции, в храме св. прав. Лазаря Четверодневного Преосвященный Амвросий совершил молебное пение с чтением акафиста Царственным Мученикам. В своей проповеди Владыка подчеркнул, что февральская революция и отречение Государя от престола, к сожалению, были поддержаны тогдашней администрацией Российской Церкви — Святейшим Синодом, который выпустил особое послание. В этом принял участие и будущий митрополит Сергей (Страгородский), который ранее был монархистом, потом стал обновленцем и, наконец, заключив договор с советами, вместе с группой своих сторонников примкнул к большевикам. Его наследником вполне является и нынешний глава Московский патриархии патр. Алексий, следующий тем же путем заключения компромисса со злом. «С коммунистами он коммунист, с демократами — демократ, с горбачевцами — горбачёвец, с ельцинистами — ельцинист и так далее», — сказал Владыка. «Лицемерно канонизировав Царственных мучеников, Московская патриархия продолжает неуклонно идти путем сергианства. Сергианство и цареубийство, сергианство и апостасия от Православия — неразделимы».

Рано утром молебен с чтением акафиста у св. мощей Преподобного совершил Высокопреосвященный Архиепископ Феодор. За Божественной Литургией Митрополит Валентин наградил духовенство: иерея Вадима Букатина наперсным крестом, иерея Виктора Ульянова саном протоиерея, иеромонаха Феофана (Арескина) возвел во игумена. Почти все присутствовавшие за богослужением монашествующие и миряне, а также многочисленные паломники причастились Св. Христовых Тайн. Высокопреосвященный Архиепископ Феодор произнес проповедь.

После заамвонной молитвы Митрополит Валентин огласил постановление Архиерейского Синода Российской Православной Церкви о возведении Епископа Яранского Антония в сан Архиепископа Яранского и Вяткинского в связи с его 80-летием. Архиепископ Антоний — один из катакомбных Епископов Российской Православной Церкви, в советское время был связан с известным катакомбным Архиепископом Антонием (Галынским-Михайловским), много вытерпел от безбожной власти и стойко вел свою паству путем Истины Христовой, пребывая в катакомбах до начала 90-х, когда он был рукоположен в Суздале в архиерея.

После многолетий все молящиеся были приглашены за праздничную трапезу, за которой было прочитано похвальное слово Свв. Царственным мученикам Преосвященного Епископа Григория (Граббе).



Архиепископ Антоний у мощей преп. Евфимия Суздальского

Неофициальная часть

Митрополит Валентин

Слово о достижении Царства Божьего

Человеку, конечно, нельзя обойтись без пищи, одежды, крова. И заботы о них нам разрешены и предусмотрены, но нам не разрешается увлекаться всеми этими заботами, переступать границу умеренности, разумности, переходить от забот о сегодняшнем дне к заботам, тревогам и волнениям о будущих днях, так как в заботах об этом у нас не останется времени, сил и желания позаботиться о благах духовных, вечных.

Господь хочет, чтобы мы имели для себя лишь самое необходимое и довольствовались им, не оглядываясь по сторонам и не завидуя тем, кто служит маммоне. Господь желает, чтобы мы, любя Бога, относились к ближнему своему, как к самому драгоценному сокровищу на земле, данному нам для нашего спасения. Ведь на пути к Богу всегда стоит человек, и от нашего отношения к этому человеку зависит судьба наша и в этой — земной, и в будущей, — загробной жизни.

Господь заповедует нам, чтобы больше всего мы боялись греха, разъединяющего нас с Богом и людьми и жили по воле Божией, т. е. по заповедям Его.

Вся вселенная окружает человека, весь мир с его великолепием и соблазнами смотрит в его лицо, но ничто из всего этого не должно овладеть им, ничто не должно поработать, угнетать, лишать духовной свободы, становиться идолом, кумиром для него.

Дорогие! Самое высшее и непреходящее наследие в человеке, подлинное, ни с чем не сравнимое сокровище на земле — это его Божественный, бессмертный образ — образ и подобие Божие. Человек призван *богатеть в Бога*, т. е. приобретать блага не земные, временные, а небесные, духовные, нетленные, вечные.

Сегодня Святая Церковь каждому из нас предлагает проверить себя, поставив себе вопросы: Кому я служу — Богу или маммоне? На кого больше надеюсь: на свои силы, материальные средства, на помощь людей, или на силу и помощь Божию? Куда я иду и чего больше ищу: Царства Божия — или благ, комфорта и утех этой временной земной жизни?!

Будем же, дорогие мои, возгревать в себе веру в промысли-тельную о нас заботу Господа, в Его любовь к нам и готовность по вере нашей дать нам все потребное для жизни. Большим трудом достигается Царствие Небесное — но какое же даже из земных благ достигается легко, без трудов? Например, человеку богатому, — сколько стоит его обогащение? Сколько нужно ему перенести трудов? Сколько испытаний, неудач и беспокойств, и, кто знает, сколько, может быть, бессонных

ночей нужно пережить ему прежде, чем он достигнет желаемой цели? Но если счастье временное нелегко достигается, то как же без трудов, без подвигов веры, без усердной молитвы и любви можно приобрести вечное, в сравнении с которым временное — не более, как одна минута? Труден путь к Царствию Небесному! Это поистине путь узкий, каменистый, устланный не цветами, а тернием. Но разве первые пойдем мы этим путем? Иисус Христос — Начальник и Совершитель нашей веры, — как шел Он к Славе, которую имел от Отца еще тогда, когда мир не существовал? Христос шел путем скорбей, лишений, внутренних и внешних страданий, путем нищеты, самоотвержения и самоуничтожения даже до крестной смерти. Как шли к Небу Апостолы? Теми же скорбями, как и Сам Учитель их Христос. Что только они не терпели на этом пути?! Были гонимы, поругаемы, озлобляемы, терпели голод, жажду, и все, кроме Иоанна Богослова, кончили свою жизнь мученической смертью. Так подвизались все Святые Божий — они лишали себя даже самого необходимого, чтобы только не лишиться, а удостоиться блаженной вечности.

Так ли мы живем в этом мире? Умеем ли каждое положение свое в обществе обращать в орудие к достижению Царствия Небесного?

Окруженные благами мира сего, радостями и удовольствиями жизни — умеете ли вы среди наслаждений земного счастья участвовать в несении Креста Христова, знаете ли вы труды для Царствия Небесного? С радостью ли спешите в храм Божий, находите ли утешение в молитве домашней, в чтении Слова Божия? С радостью ли встречаете посты, как время и средство к умерщвлению и распинанию плоти своей для приготовления себя к общению с Господом?

Счастливы будете вы, если среди благ земных станете желать и достигать благ Небесных, помнить о них, всю жизнь искать их. И горе, большое горе и несчастье, если забудете о них, пристрастившись к земному, погрузившись в плотское и чувственное.

И напрасны будут наши разъяснения близким о Царствии Небесном, призывания к молитве, посту и трудам, когда сами, своим примером, мы не свидетельствуем это. Мы, на земле угнетаемые скорбью, болезнью, нуждами — для Царствия ли Небесного живем? С терпением ли, с преданностью ли воле Божией переносим свое положение? Если да, то и в болезни, и в бедности, и среди других скорбей мы можем быть счаст-

ливее счастливых Мира! Если же нет, то страдая здесь, мы не избежим страданий и в будущем. И горести жизни, как бы они не были велики, могут остаться для нас бесплодными, так как мы не несли их ради Царствия Небесного, мы не несли их со Спасителем, не ради Него и без любви к Нему.

Итак, дорогие мои, в каком бы звании и состоянии мы не находились, будем прежде и более всего ис-

кать Царствия Небесного. Пусть это будет стоить нам многих потерь и лишений; лучше здесь потерять, чтобы там, в вечности, приобрести. Будем более человечны к своим близким, сомолитвенникам, к окружающим нас. Ведь христианская любовь к человеку — верный путь для достижения Царства Божьего. Господи, помоги нам всегда поступать согласно Твоей святой, благой и спасительной для нас воле. Аминь.

Предисловие редакции: Мы публикуем важную работу одного из главных и образованнейших идеологов Катакомбной Российской Церкви новомученика М.А. Новоселова. Работа посвящена каноническому обоснованию необходимости отхода от митр. Сергия и разрыва общения с сергианами. Документ долгое время находился в архивах КГБ и не был известен, пока совсем недавно не был обнаружен исследователями. По стилю этот труд есть ответ на письмо одного из епископов, примкнувших к митр. Сергию и вступивших по этому поводу в полемику с «непоминающими». Это сочинение новомученика по-прежнему весьма актуально для современных, ищущих Истину, христиан

**Св. Новомученик
МИХАИЛ НОВОСЕЛОВ**

АПОЛОГИЯ ОТОШЕДШИХ

21/IV - 4/VII/1928 г

Св. мученика Юлиана Тарсийского.

Священномученика Терентия еп. Иконийского.

Ваше Преосвященство! Разрешите, в ответ на Ваши, исполненные любви и благожелательства, строки, прежде всего поблагодарить Вас за добрую память и доверие, а затем обратиться к Вам с усердной просьбой выслушать со вниманием и то, что я, в единомыслии с другими пастырями и нашими архипастырями, можем сказать в оправдание своего образа действий. Кроме письма, обращенного лично ко мне, я, с Вашего разрешения, ознакомился и с тем большим, ко-

торое Вы отправили к нашему Владыке; и, потому, в своем ответе Вам, я буду иметь в виду и его, и даже по преимуществу его, так как в нем, как обращенном к епископу, Вы высказались о нашем деле с большою определенностью. Я, приступая к своему ответу с искренней готовностью дать Вашему Преосвященству сильное объяснение всего совершившегося и совершенного нами, и прошу Господа вложить во уста мои слово правды и не уклонить сердца во словеса лукавствия.

АПОЛОГИЯ ОТОШЕДШИХ от м. Сергия (Страгородского).

Два толкования 15-го правила Двукратного собора.

В своем большом письме Вы, Владыка, потщились и сами разобраться во всем происшедшем, на основании имевшихся у Вас (а, видимо, достаточных) сведений. Сущность сказанного Вами заключается в том, что мы, по Вашему мнению, находимся в разрыве с Кафолической Церковью (Ваши слова: «Вы - не церковь, Вы - «секта», стр.39 письма). Само же Тело церковное осталось там, где м. Сергий и кто с ним (Вы пишете: «Церковь Христова осталась и остается там же, где и была до момента Вашего отделения, остается в составе святителей, клира и народа - людей Божиих, который состав возглавляет м. Петр, и который состав хранит общение и сам, и в лице м. Петра с его Заместителем м. Сергием» - стр.12). Так Вы полагаете; мы же дерзаем думать, как Вы верно воспроизводите наши мысли, что «мы не ушли никуда и не изменились, мы

остались там, где были, пребываем теми же, какими были, это м. Сергий изменился, он уходит от чистоты православия и, следовательно, из Церкви. Мы находимся в церковном общении и храним апостольское преемство через м. Петра (стр.10)». - Вот около этих двух, явно непримиримых, утверждений и должны быть сосредоточены и объединены все дальнейшие рассуждения и доказательства в защиту правильности нашего взгляда и ошибочности Ваших представлений. Благоволите же выслушать меня со вниманием, как и я постарался это сделать с вашим письмом, которое было мною многократно перечитано и подверглось долгому обсуждению.

В нашем деле (или как обычно выражаются - «движении») Вы, Владыка, различаете две ступени: 1) осуждение того, что совершил м. Сергий с синодом и

2) наш, так наз., «отход» от него. С этим разделением можно бы согласиться, но в то время, как нам кажется, что то и другое - и суд, и решение - находятся в неразрывной связи между собою, и последнее вытекает, как следствие, из первого. Вы, как и часть епископата, и, кажется, не малая, осуждая, довольно решительно, Послание от 16/29 июля минувшего года и даже последующую церковную деятельность м. Сергия и его синода, не находите, однако, возможным, по каноническим основаниям, прекратить с ними молитвенное общение. Об этом Вы сами свидетельствуете со всею определенностью: «Без сомнения, пишете Вы нашему архипастырю, если бы я был вместе с Вами в конце минувшего (27-го года, я многое бы обсуждал вместе с Вами одними мыслями, в одном духе. Одни же скорби и огорчения угнетали бы Вас и меня. Впрочем, тоже самое было и в разлуке моей с Вами. Надо ли говорить Вам, что я так же и то же здесь мыслил и переживал, что и Вы, но, конечно, лишь с запозданием сравнительно с Вами. Я, кажется, довольно ясно представляю себе и то положение дела, когда единомысленные Вам православные святители епархии нашей и ряд пресвитеров, дотоле поддерживавшие Вас, во многом может быть, соглашавшиеся с вами, в этот момент, т. е. в момент выхода Вашего из церковного общения с м. Сергием, не решились следовать за Вами, не дерзнули на тот шаг, на который решились пойти Вы (стр. 2-3)». Подобно тому, продолжаете Вы, и «я вероятно во всем был бы согласен с Вами, но до момента лишь, в который было Вами прекраще-



М.А.Новоселов

но общение, а далее я не решился бы последовать за Вами (стр.6)». - В ответ на эти слова разрешите сделать несколько замечаний. 1) В нашем городе только два епископа и два-три священника, из обсуждавших дело м. Сергия и соглашавшихся с нами, не последовали за нашим собственным делом, т. е. отходом от митрополита, остальные же викарии и духовенство вовсе уклонились от обсуждения «Послания» и вытекавших из него дальнейших деяний м. Сергия (в частности, вопроса о незаконном смещении своего митрополита). 2) Наше обсуждение «нового курса церковной политики» не напоминало собою обычные «политические» разговоры людей, к действительной политической жизни непрichастных (русская интеллигенция, прежняя и настоящая), а было, именно, решением вопроса о том, как нам быть с этим новым курсом - принять ли его, или отказаться, а так как сам м. Сергий от него не отказывался, то, следовательно, быть ли нам с м. Сергием или отойти. Посему:

3) не легко представить и то, в чем бы выразилось Ваше единомыслие с нами до отхода, т.к. мы и размышляли именно над этим вопросом, т. е. следует ли порывать с м. Сергием духовное общение, а не осуждали лишь его поступки, что запрещено св. Евангелием. Вина же его церковная, хотя она и уяснилась нам, действительно до отхода, но с отходом, как я уже сказал, была связана как с естественным последствием своего признания. Вы - не отошли, значит, Вы не были бы согласны с нами и в определении этой вины, т. е. у нас с Вами было бы не дружное - «одними мыслями и в одном духе» - собеседование, а спор и расхождение еще и «до момента отхода», от чего Господь нас и Вас м. б. и оберег. Наконец, 4) самое ваше письмо показывает, что наш отход есть для Вас как бы нечто совершенно самостоятельное и само подлежащее обсуждению, независимо от церковного преступления м. Сергия, о котором Вы избегаете говорить, т.к. Вы только о сем отходе и рассуждаете, предупредив, что «придется (почему?) писать не столько о том, в чем я согласен с Вами, сколько главным образом о том, в чем я с Вами расхожусь (стр.4-5) и Вы даже прямо свидетельствуете со всею свойственною Вам искренностью: «не подумайте, дорогой Владыка, что я собираюсь оправдывать перед Вами слова и действия м. Сергия. Признаюсь Вам: я его не понимаю, не понимаю того, что им сказано и сделано. Не нахожу сказанное и полезным для Церкви Христовой. Я бы и вообще не взялся богословски и канонически его оправдывать или защи-

щать. Бог ему судья. Не м. Сергия я защищаю здесь, а церковное единство и церковное благо (стр.6-7)».

Итак, из двух половин одного дела, Вами же отмеченных, на обсуждение ставится только вторая. Не желая идти наперекор течению Ваших мыслей, и я воздержусь до времени от суждения по существу самого преступления Сергиева и буду говорить о «преступлении» нашем, но заранее предупреждаю, Владыка, что должен буду, хотя бы в заключение, коснуться и сего вопроса, тем более, что Вы и сами увидите из моих слов, как естественно отход наш вытекает из определенного вида и степени вины м. Сергия.

Впрочем, с чего бы ни начинать, с м. Сергия, или от нас, - в том и другом случае - будет естественным остановиться вниманием прежде всего на рассмотрении 15-го Правила св. Двукратного Собора, которое первую свою половину хотят обратить против нас, вторую же оправдывается канонически наш отход от м.

Сергия. А так как и Вы останавливаетесь мыслью почти исключительно на 2-й половине, чтобы, так сказать, сначала выбить у нас орудие, а затем уже низложить нас окончательно и 1-ю частью, то и для меня не будет затруднительным построить свою защиту соответственно строю Ваших мыслей, и до времени следовать порядку, предложенному Вами, т. е. говорить не о вине м. Сергия, а об основаниях нашего отхода от него.

Итак, 15-е Правило Собора 861-го года, продолжая мысли двух предыдущих 13 и 14-го, говорит, что «прежде соборного оглашения и совершенного осуждения» предстоятеля Церкви (т. е. патриарха), всякий отход от него будет «беззаконием», и виновный клирик, прекративший «возносить имя его (т. е. своего патриарха), по определенному и установленному чину, в божественном тайнодействии», будет лишен «всякого священства». Это - 1-я половина, которую думают обвинить нас. 2-я читается так: «Впрочем, сие определено и утверждено о тех, кои, под предлогом некоторых обвинений, отступают от своих предстоятелей, и творят расколы, и расторгают единство Церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденныя святыми соборами, или отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно, и учит оной открыто в церкви, таковые еще и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде соборного рассмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами эпитимии, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство церкви, но потщились охранить церковь от расколов и разделений».

Вчитываясь в это правило, Вы утверждаете:

1. Что им «раскол не допускается никак, ни в каком случае, никогда. Он не оправдывается и не извиняется решительно никакими обстоятельствами церковной жизни. Он есть, во всяком случае, грех (стр.18)». Согласен, Владыка, что раскол всегда грех, но об этом говорит не столько разбираемое правило, сколько сам наш символ веры («верую во Едину... Церковь») и еще прежде - само Священное Писание. (Церковь - Тело Христово, след., неделима, как живой организм). Правило же, сверх сего, еще учит также и хорошо различать между видимым расколом, который является в действительности спасением церковного единства, (и который оно похвалит) и - единством с еретиком, что будет на деле расколом внутренним и потерей единства церковного. След., раскол не «во всяком случае есть грех», а необходимо, по св. правилу, внимательно к нему присмотреться и не спешить с приговором. - Далее.

2. Вы полагаете, что правило это, говоря об еретичестве предстоятеля, понимает ближайшим образом местного епархиального епископа и его небольшую паству (Вы пишете: «в жизни епархии», а слова «или в церкви» берете в скобки и уже не возвращаетесь к ним - стр.17; также и отступающего именуете «пресвитером», а слова «или и епископ» - закрываете скобками), и говорите, что поэтому отходящие от такого еретика-предстоятеля отходят «не в свободное пространство, не в

неопределенное, проблематическое состояние в форме новой отдельной группы (как, напр., мы, а в католическое единство, туда, где вся иерархия, где вся католическая церковь (стр.24)», Конечно, Владыка, св. правило оправдывает и такой случай, но оно и предвидит и узаконяет и гораздо большее. Ведь,

а) оно само говорит именно о патриархе, и по поводу него начинает речь о еретичестве предстоятеля (хотя, конечно, как ясно из первых слов его, включает сюда и «епископа» из 13-го правила и «митрополита» из 14-го, т.к. говорит: «что определено о пресвитерах и епископах и митрополитах, то самое, и наипаче, приличествует патриархам»).

б) Еретичество же патриарха, в особенности, если он - вселенский - Константинопольский, обычно соблазняет и многих других епископов, а порою и его братьев - патриархов, поэтому перед лицом тех, кто, следуя св. правилу, «потщится охранить Церковь от расколов и разделений», может встать как бы сама эта Церковь в ее католичности (вспомните времена полуарианства, монофелитства, иконоборчества), и событие внутриепархиальное вырастет во всецерковное.

в) Не потому ли в правиле стоит и множественное число - «осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей», и не потому ли

г) ревнители православия именуется «достойными чести», что им приходится преодолеть страх перед подавляющим большинством наружно православного и выдающего себя за истинную Католическую Церковь еретического сборища, возглавляемого иногда несколькими патриархами и тысячею епископов.

д) Не говорится ли также в правиле о случае, когда еретик-предстоятель «проповедует ересь всенародно, и учит оной открыто в Церкви», что больше похоже на событие общецерковное, чем частное - епархиальное.

3. Далее, обращаясь к самой вине предстоятеля, Вы, в противоположность сказанному о его собственной епархиальной малости, ересь его представляете не в меру чудовишной. Вы говорите, что

а) «речь идет об ограждении себя и паствы от еретика исключительно наглого, пренебрегающего авторитет соборов и отцов (стр.25)». Но, Владыка, встречаются ли в истории Церкви на епископских, особенно патриарших, кафедрах такие волки, без овечьей шкуры? Не о соблазнах ли, и великих, говорит Господь и Его Апостола, когда изображают этих, тогда еще грядущих еретиков, особенно последних времен? Не их ли св. Киприан Карфагенский называет змиями-ползунами (переводя латинское значение имени: змий), которые «обольщая образом мира, неприметно скрытыми ходами подпазывают» («О единстве Церкви», в начале), и потому убеждает: «надобно остерегаться, возлюбленнейшие братья, обмана не только явного и очевидного, но и такого, который прикрыт тонким лукавством и хитростию» (там же). Полагаю, Владыка, что святое правило имеет в виду и такую ересь.

б) Точно также, хотя о сей ереси в правиле сказано, что она есть ересь «осужденная святыми соборами

или отцами», но отсюда еще не следует, что имеется в виду какой-нибудь определенный бывший собор и его решение. Между тем, Вы хотите именно отстоять соборность и в том случае, когда отход видимо может показаться не соборным, а почти личным делом православной совести отходящих. Вы пишете: «и в том случае, когда пресвитер (и епископ) отделяются от своего епископа немедленно, т. е. когда предстоятель проповедует ересь анафематствованную, тоже ведь имеет место суд собора, но только высказанный ранее», т. е. когда «виновность предстоятеля не только очевидна, но и осуждена собором. И в том случае, значит, когда клирики, согласно с правилом, отделяются от еретика-предстоятеля, они судят о его еретичестве не сами по себе. В этом отношении, говорите Вы, замечательна мысль виднейшего нашего канониста Иоанна, епископа Смоленского: «Клирики судить о православии своих епископов должны не по своему только разумению и вере, но по явному учению и определениям вселенских отцов Церкви (стр.20-21)». Этими рассуждениями, Вы, Владыка, хотите еще более упростить дело с распознаением ереси, от которой следует бежать, но мне кажется, что еп. Иоанн, Вами приведенный во свидетельство, скорее Вам же и возражает. В самом деле, он ведь не говорит, что нужна простая справка в прежнем соборном решении, чтобы определить открывшуюся наглуемую ересь, и из двух имен «соборы» и «отцы» останавливается собственно на втором, в их вселенском ясном учении видит основу для установления православного отношения к истине, искажаемой еретичеством предстоятеля. Ведь, действительно, если

в) вина последнего явна до такой степени, как это кажется Вам, то зачем, как я уже сказал выше, св. правилу похвалить отошедших «прежде соборного рассмотрения» и «оглашения и совершенного осуждения», когда и без последних все ясно и просто? А что

г) «вселенские соборы» и «вселенские отцы» не одно и то же, Вы знаете, т.к. на первых мало кто из последних и присутствовал. Кроме того,

д) множественное число «соборы» - тоже не вполне подходит под Ваше понимание, т.к. отдельная «ересь» (ед. число в правиле) не рассматривалась на нескольких вселенских соборах, а - на одном каком-нибудь. Поэтому,

е) еп. Иоанн, которого и Вы похваляете, делает ударение на «ясном учении и определениях вселенских отцов», каковое учение и каковы определения у них, конечно, общи и с соборными, т.к. в тех и других действует Один и Тот же Дух Истины. Он-то, в разнообразных Своих церковных проявлениях, и является истинным определителем еретических козней духа лестца. Поэтому дело не в «авторитете» собора и не в том, что ересь «анафематствована» (Ваши выражения), а просто в верности св. Православному учению и всем «соборам и святым отцам»; и если предстоятель им не следует, а, напротив, всенародно и явно противоречит, на погибель Церкви, то достойно и праведно будет отойти от него. И делается это не внешне-юридически. Сей

Дух Святой - воистину Живый и Действующий, а не просто почивающий в отеческих и соборных решениях, таинственным наитием просветляет церковное сознание и совесть и дает ей видеть под кожей новой ереси - древнего змия-обольстителя, никогда не восстающего прямо против признанной истины, но всегда прикрывающегося подобием верности Православию и, под сим покровом новой кожи, пролезающего в ограду церковную. Вот почему и еп. Иоанн, толкуя то же правило в другом месте («Опыт курса церковного законоведения», т.2, стр.568 и прим. 352) говорит просто, что здесь разумеется «учение, противное православию», или «учение, противное православной Церкви», и которое «является обдуманым и направляется к явному противоречию церкви» (то же и у Никодима в Толкованиях правил, т. 2, стр. 308-309). Вообще же можно сказать, что если св. отцы равняются по св. соборам, то и последние опираются на отцов, что ясно видно из их «деяний» (об этом прекрасно сказано в 12-м члене Послания Восточных Патриархов к Епископам Великобритании)). Вот, Владыка, посильный ответ на Ваши утверждения.

4. Из всего Вами сказанного Вы делаете такой вывод: итак, «у отделяющихся от него (т. е. еретика-епископа) ошибки быть не может, их правота бесспорна уже заранее, да и потом - согласно тому же правилу - их похвалит Церковь. (Когда похвалит, Владыка? Иногда лишь по смерти, через сотню лет). Их тщание несомненно увенчивается успехом. Они действительно охранили Церковь от расколов и разделений (стр.25)». В правиле сказано, правда, «потщились охранить», поправляете Вы сами себя, но тут же доказываете, что ни «поспешности», ни большого труда здесь нет, т.к. задача, перед ними предлежащая, в сущности, чрезвычайно проста». - Однако, Владыка, «потщились» все же означает «потрудились», «постарались», притом «с поспешностью (ср. «потщися, погибаем», «вотще», в смысле - «напрасный труд», «тщательность», - с другой «иде в горня со тщанием», «потщися скоро прийти» - и под.). Следовательно, и здесь св. правило предвидит а) и некий труд, тщательный и немалый, и б) его срочность и в) то, что он воистину достоин похвалы, т.к. г) Церковь находится в действительной опасности от раскола, и д) что скорый и видимый успех дела отнюдь не обеспечен, что е) возможна и ошибка, как то бывало и со святыми (Епифаний, Феодорит) и что наконец, ж) вся почти видимая кафоличность Церкви с ее Иерархией может оказаться в еретичестве (как то и бывало), а кафоличность истинная укроется в малом числе спасающихся, и иерархия законная и православная будет крайне немногочисленна.

Таково Ваше истолкование 2-й половины 15-го правила Константинопольского Двукратного Собора в храме святых Апостолов. Разрешите, Владыка, все, высказанное Вами, представить в виде замечаний, сопровождающих текст правила, заключив их в скобки, чтобы общая мысль Ваша выступила яснее. Вы говорите:

(А) «Отделяющиеся от общения с (своим мест-

ным) предстоятелем (т. е. с ближайшим епископом), ради некия (его наглыя и всем явныя) ереси (уже) осужденныя (и анафематствованныя) святыми (вселенскими) соборами и (присутствовавшими на них) отцами (с их высоким авторитетом), когда, т. е. он проповедует ересь всенародно (в своей епархии) и учит оной открыто в (своей) Церкви, таковые еще и оградят себя (через отход от него в православное католическое большинство и ко всей остальной Церковной Иерархии) от общения с глаголемым епископом прежде соборного рассмотрения (его, всем явной и наглою вины), не токмо не подлежат положенной правилами епитимии (за совершение раскола), но и достойны чести, подобающей (и вообще всегда и всем) православным. Ибо они осудили не (одного или немногих) епископов; а (явных) лжеепископов и (уже обличенных) лжеучителей и не расколом пресекли единство Церкви (т.к. ясно видели, что вся католическая Церковь и вся иерархия была на их стороне), но (как бы) потщились охранить (свою местную) церковь от (ее внутрिएпархиальных) расколов и разделений». - Так, мне кажется, Вы, Владыка, воспринимаете святое правило. Разрешите теперь и мне, подобным же образом, представить его, расширенным в меру нашего случая и согласно нашему пониманию.

(Б) «Отделяющиеся (хотя бы и в небольшом числе) от общения с (самим) предстоятелем (целой патриархии), ради некия (его, православной совести их явные) ереси, осужденныя (всеми вообще) святыми соборами и (святыми вселенскими) отцами (т. е. их ясным учением, возвещенным от Святого Духа, вообще через соборы и отцов и через общее церковное сознание, волю и истину Свою Открывающего, ибо в Православной Церкви, по свидетельству послания Восточных Патриархов, «ни патриархи, ни соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, т.к. хранитель благочестия у нас есть самое Тело Церкви, т. е. самый народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцев своих»), когда, то есть, он



(еретик-патриарх со своим сборищем, через свои «послания» и дела) проповедует ересь всенародно (не только в пределах своей патриархии, но и повсюду и всех к ней принуждает) и учит оной открыто (лично и через своих последователей и сопастырей и пастырей) в (слух всей) Церкви (вселенской), таковые (сколько бы их ни было), еще и оградят себя от (молитвенно-канонического) общения с глаголемым (хотя бы и первым) епископом, прежде (законного) соборного рассмотрения, не только не подлежат положенной правилами епитимии (за своеволие), но и достойны (становятся) чести, подобающей (истинным) православным. Ибо они осудили не епископов (хотя бы их было и множество и притом старейших), а лжеепископов и лжеучителей (хотя бы большинство признавало их истинными) и не расколом пресекли единство Церкви (как то может показаться в виду их малочисленности), но (с верою в правду своего дела и с надеждою на помощь Божию, притрудно и незамедлительно) потщились охранить (католическую) Церковь от (внешне похожих на самую Церковь) расколов и разделений».

Вот, Владыка, одно и то же правило, рассматриваемое в приложении к наименьшему и наибольшему случаю. У Вас - а) происшествие малое, епархиальное, а б) ересь - напротив - наглая, явная и уже анафематствованная, в) отход же от еретика и ереси - простое единение с православным, подавляющим большинством, у нас - а) событие вселенского значения (падение почти всей иерархии), а б) ересь - лукавая, в) отход же - от заблудившегося большинства - в лоно малого стада Христова.

Я, владыка, допускаю возможность Вашего случая, хотя и считаю его крайне редким. Почему Вы не допускаете нашего, хотя бы с тою же оговоркою, потому что и он - не частый. Где, в каком месте, при натяжении правила в меру нашего дела, оно, по Вашему мнению, рвется и теряет значение? - Прямого ответа на этот вопрос Вы не даете, но он слышится почти с каждой страницы Вашего большого письма.

продолжение следует

В наше время в России широко распространяется мнение, что если кто не подчиняется Московской патриархии и не поминает патриарха, тот не может автоматически быть православным и является раскольником или сектантом. Отсюда появляется «право» МП на унижение и даже религиозное преследование не подчиняющихся МП верующих. На самом деле вопрос стоит таким образом: можно ли быть православным, не признавая Московского патриарха? Можно ли быть православным, не поминая епископов Московской патриархии? Допустимо ли вообще насилие над совестью по учению Церкви? Мы публикуем отрывок из книги известного истинно-православного миссионера и богослова о. Патрика Рансона, где он попытался дать ответ на эти вопросы.

Священник Патрикий Рансон
Французская Православная Миссия ИПЦ Греции

Существует ли право на религиозное преследование?

1. Истина, которая делает свободными (Ин.8,32), может ли утверждаться принуждением?

Первые христиане были гонимы¹. И во времена христианской Империи они были еще более часто гонимы, когда император, часто по политическим причинам, отказывался от апостольского учения ради той или иной ереси. Так в истории Церкви было во времена арианства, духоборчества, несторианства, монофизитства, монофелитства, иконоборчества, когда православные терпели тысячи бед от императоров-еретиков или покровительствующих еретикам². Униатские соборы, например, Лионский в 1274 г. или Флорентийский в 1439 и, гораздо позже, Брест-Литовский в 1596, были причиной гонений тех, кто оставался верным Православию. Так же были гонимы патриархом Калекой исихасты. При баварской монархии колливады³ были гонимы другими афонскими монахами и вместе с ними ту же участь испытала группа верных, сплотившаяся вокруг монаха Христофора (Папулакоса) и Космы Фламиата. Затем, в наше время, преследовались греческие и румынские «старостильники». К этому неполному списку следует добавить множество новомучени-

ков: греков — жертв туркократии; сербов, вырезанных усташами; русских, истребленных большевиками, которые, по крайней мере, гнали, не прикрываясь именем христиан.

Отцы Церкви своим учением и жизнью учили, что должно сохранять веру всеми евангельскими способами, т. е. не жалея собственной жизни, если это необходимо; но они никогда не учили, что насилие в отношении тех, кого нельзя убедить, является аргументом и православной практикой. Единственный епископ, долго оправдывавший гонения, это епископ Иппонский в своей борьбе с донатистами.

Августин Иппонский делал это, толкуя одно место из Св. Писания так, как не толковал ни один из его предшественников. Речь идет о знаменитом отрывке «убеди внити» из притчи о вечере велией: «Человек некий сотвори вечерю велию и зва многих: и посла раба своего в год вечера реци званным: грядите, яко уже готова суть вся. И начаша вкупе отрицатися вси. Первый рече ему: село купих и имам нужду изыти и видети е: молются имей мя отречена. И другой рече: супру-

волов купих пять и гряду искусити их: молю тя, имей мя отречена. И другой рече: жену пояс и сего ради не могу прийти. И пришед раб той поведи господину своему сия. Тогда разгневался дому владыка, рече рабу своему: изыди скоро на распутья и стогны града и нищия и бедныя и слепыя и хромыя введи семо. И рече раб: господи, бысть, якоже повелел еси, и еще место есть. И рече господин к рабу: изыди на пути и халуги и убеди внити, да наполнится дом мой, глаголю бо вам, яко ни един мужей тех званных вкусит моя вечера» (Лк. 14, 16-24).

Августин приводит этот текст в своем письме к Винсенту, старому приверженцу раскола Рогата, ставшего епископом Карфагена и обеспокоенного жестокими законами, изданными против донатистов в Африке. Августин отвечает ему так: «Предосторожности не всегда дружба и удары не всегда вражда... Ты думаешь, что никто не должен быть принуждаем к праведности; однако, ты читаешь, что отец семьи говорил своим слугам: *Всех, кого найдете, заставьте войти* (Лк. 14, 23); даже тот, кто из Савла

1 Римлянами язычниками, признававшими всех богов, не веря по-настоящему ни в одного. Они были не терпимы, но безразличны в религиозных вопросах, заботясь лишь о признании их земной империи. Христиане отвергали культ императора.

2 Об этих ересях, их догматическом смысле и их отвержении православными см., например, Н. Тальберг *История христианской Церкви*, М. 1997.

3 Так назывались афонские монахи, настаивавшие на соблюдении апостольских правил о частом причащении христиан и запрете совершать заупокойные богослужения в воскресенье — *ред.*

4 Читатель удивится, увидев, как обращение св. Павла истолковано Августином в терминах насилия, и использовано им для оправдания преследований. Но, тогда как в обыденном понимании благодать и насилие исключают друг друга, они соединяются в августинизме. Вот как один августирист XVII-го века, о. Мерлин, защищает это место против критики Bayle: «По поводу насилия, причиненного Иисусом Христом св. Павлу, лишившего его зрения и повергнувшего на землю, св. Августин упоминает для того, чтобы убедить своего противника, что насилие является видом внешней благодати, которая своим способом и посредничеством сопровождающей её внутренней благодати, способствует изменению сердец и располагает их к искреннему обращению. Отсюда св. учитель стремится заключить, что часто для того, чтобы убедить злых, их нужно принуждать к добру» (Migne, PL 47, Paris, 1849, 1005).

стал Павлом, был через совершенное Христом насилие доведен и вынужден признать и хранить истину (Деян.9,3-7). Разве ты оцениваешь только деньги или какую-нибудь собственность, что было бы более драгоценным у людей, что она не есть сам свет, которого лишены глаза? Итак, Павел, брошенный на землю гласом, пришедшим с Неба, тотчас потерял этот свет и вновь нашел его только тогда, когда он был воплотен в Церковь⁴. А ты думаешь, что не нужно причинять никакого насилия человеку, чтобы освободить его от губительного заблуждения, когда ты видишь на неоспоримых примерах, что Сам Бог действует подобным образом, Он, Который нас любит более, чем кто-либо, и ты слышишь, что Христос объявляет: *Никтоже может прийти ко Мне, аще не Отец, пославый Мя привлечет его* (Ин.6, 44)? Выбор, совершающийся в сердцах всех тех, кто обращается к Нему страхом божественного гнева. Наконец, ты знаешь, что случается вору просыпать зерно, чтобы сбить с дороги стадо, и пастырю ударить кнутом, чтобы возвратить заблудших овец!»⁵.

Такое толкование не встречается ни у предшествующих Августину Отцов, ни во всей той традиции, которой они следовали.

Действительно, для Отцов основанием жизни во Христе является синергия, соработничество свободной воли человека с Божественной благодатью. Слово, используемое в греческом (*anagkason*) и которое переводится как *принуждать* много раз встречается в Писании, а также его эквиваленты. Эти выражения не всегда означают физическое принуждение, напротив: «принуждают» словом, авторитетом, дружбой, настойчивостью... «Заставьте войти» означает: убедите войти, сделайте все, чтобы они сочли необходимым войти, не пренебрегайте никакими

знаками внимания, чтобы их пригласить. Такой смысл естественен в греческом⁶. Иисус «понудил учеников Своих войти в лодку и отправиться прежде Его на другую сторону» (Мф.14,22 и Мк.6,45), не грубо принуждая их, но пользуясь Своим отеческим авторитетом; путники в Эммаус Клеопа и Лука понудили (*parebiasanto*) Того, Кто явился им, обедать с собою, тогда как Он собирался идти далее (Лк.24,29). Это произошло по их настойчивой просьбе.

Вот как монах Евфимий Зигабин, истолковавший в XII в. все Евангелия и собравший по этому предмету учение Отцов, толкует это место. Сначала он объясняет притчу, говоря, что Бог Отец и Творец призвал здесь человека по Своей любви к людям, приготовил пир, пир евангельского домостроительства, названный «вечерей» потому что он произошел в последние времена, как в вечер века сего. Призвание тех, кто не были годны — это призвание язычников, живущих «на распутьях» без защиты Божественного Закона и попираемых демонами, и на «стогах града» тернистого греха. «Он дал приказ понудить (*anagkasai*) тех, кто идет из народов не для того, чтобы сказать, что им следует применить насилие (*biazesthai*),. Но чтобы заставить понять, что нужно прежде всего и очень долго настаивать на обращенной к ним проповеди, ибо они сильно находятся во власти демонов и обладаемы ими и спят в глубокой тьме обмана»⁷.

Св. Феофилакт Болгарский⁸ в своем «Толковании на Евангелие от Луки» так объясняет это место: «Словом *на распутья* намекается на скотоподобную и разделенную на многие мнения жизнь язычников, а словом *и стоги* указывается на жизнь их во грехах. Не просто повелевает позвать сих, но понудить, хотя вера есть дело произвола каж-

дого (*kai toi proairetikon apasi to pisteuein*). Для того сказал он: понуди, дабы мы познали, что уверование язычников, находившихся в глубоком неведении, есть знамение великой силы Божией. Ибо если бы немного было силы у Проповедуемого и невелика была истина учения, то как люди, служащие идолам и совершающие постыдные дела, могли бы убедиться, вдруг познать истинного Бога и совершать духовную жизнь? Желая указать на чудность сего обращения и назвал оное понуждением. Как бы кто сказал: язычники и не желали оставить идолов и чувственных наслаждений, однакож истинною проповеди принуждены оставить их. Или иначе: сила знамений составляла великое побуждение обратиться к вере во Христа»⁹.

Св. Иоанн Златоуст постоянно возвращается к мысли о том, что Бог не навязывает человеку никакой необходимости, и что нельзя никого принудить ни к добру, ни ко злу. Действие добродетели должно быть свободным. Желать принудить кого-нибудь быть праведным содержит противоречие в терминах. Добро не есть добро, если оно не благодеяние, говорит св. Василий Великий. Любое преследование запрещено, даже если оно принуждает к добру, потому что в этом случае это добро есть только скрытое зло. Основной аргумент Августина: Бог понуждает людей к вере карми и страхом, опровергнут св. Иоанном Златоустом не только потому, что люди не имеют права воображать себя Богом (аргумент, развитый Bayle), но потому, что Сам Бог как раз для того, чтобы нам позволить быть свободными, использует «розги», только очень бережно. Объясняя девятый псалом, св. Иоанн Златоуст говорит: «*Знаемь есть Господь судьбы творяя* (ст.17), т.е. наказуя, карая, отмщая. Видишь ли еще благодеяния от на-

5 Письма св. Августина, вторая часть, № 93 (по-старому № 48), Migne, PL 33, 1845, 323

6 См. W. F. Arndt и F. W. Gingrich, *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, The University of Chicago Press, 1957, p. 51-52, слова *anagkazo* и *anagke*.

7 Толкование на Евангелие от Луки, 54, на Лк. 14,23, изд. Ch.F.Matthaeus, *Euthymii Zigabeni Commentarius in Quatuor Evangelia*, t.2, Lipsiae 1792, p.517.

8 Об этом св. Отце, называемом также Феофилактом Охридским, см. D. Obolensky, *Six Byzantine Portraits*, Oxford, 1988, p. 34-82.

казания? Оно не только делает наказуемых более ревностными, но и распространяет свет богопознания, и отсюда еще более можно видеть, как Бог печется о людях. Так, когда Он позволил, чтобы стадо свиней бросилось с утеса и утонуло в море, тогда люди особенно испугались (Мк.5,13-18). И в ветхом завете иудеи, *егда убиваше я, тогда взыскаху Его*, как говорит пророк (Пс.77,34). Почему же Он не дела-

ет этого постоянно? Потому что желает, чтобы люди не насильно, а добровольно совершали дела добродетели, побуждаемые к тому не столько наказаниями, сколько благодеяниями. Но, скажут, не гораздо ли лучше быть добрым по принуждению, нежели злым по свободному расположению? НЕВОЗМОЖНО БЫТЬ ДОБРЫМ ПО ПРИНУЖДЕНИЮ (*ouk estin agathon einai anagkei*). Кто добр только потому, что

связан, тот не останется добрым навсегда, но, получив свободу, возвратится ко злу; а кто воспитывается так, чтобы сделаться добрым по свободному расположению, и делается таким, тот останется твердым в добре»¹⁰.

Вместе с правом на преследование Августин Иппонский ввел также другое новшество в христиан-

2. Вне Истины нет ни Церкви, ни апостольского преемства

ство: экклисиологию, отделяющую содержание веры от апостольского преемства¹¹.

Для православного богословия, как оно было прекрасно выражено в III в. св. Киприаном Карфагенским, таинства и особенно Таинство всех таинств, то есть Церковь, неотделимы от апостольской веры. Епископ является епископом, если его рукоположение законно совершено епископами Церкви и если его вера правильная. Если его вера не та, какую он исповедал в день своего епископского рукоположения, он перестает быть епископом, поскольку он стал самозванцем, кем-то, пользующимся властью, от которой он сам себя устранил. Иначе говоря, по слову св. Игнатия Богоносца, там где епископ, там Церковь. Где нет Церкви, там нет ни священника, ни епископа (соответственно и наоборот: там, где епископ перестает быть епископом, там и поминающая его Церковь перестает быть Церковью — *ред.*). Епископ, как и священник, передает то, что он получил, залог веры. Благодать — это не магическая сила, данная в личную собственность епископам. Эта мысль находится в писаниях св. Киприана, а также в правилах Карфагенского Собора и в составленном совсем недавно *Пидалионе* св. Никодима Святогорца (XVIII в.) — толкователя канонов, пользующего-

ся авторитетом в Православной Церкви. Примером такой экклисиологии служит правило 15-16 Двукратного Собора и его толкование св. Никодимом. Эти правила ставят вопрос: можно ли отделяться от своего епископа? Они дают ответ, различая два случая:

а) Случай отделения из-за личных грехов, которые могут быть крайне тяжелыми

«Что определено о пресвитерах и епископах и митрополитах, то самое, и наипаче (*a fortiori*) приличествует патриархам. Посему, аще который пресвитер или епископ или митрополит, дерзнет отступить от общения со своим патриархом, и не будет возносить имя его по определенному и установленному чину в божественном таинстве, но прежде соборного оглашения и совершенного осуждения его учинит раскол: таковому святой собор определил быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличен будет в сем беззаконии. Впрочем, сие определено и утверждено о тех, кои под предлогом некоторых обвинений отступают от своих предстоятелей, и творят расколы и расторгают единство Церкви» (Правило 15, первая часть).

Как объясняет св. Никодим¹², это правило применяет к Патриархам то, что два предшествующие пра-

вила (13 и 14) применяли уже к епископам и митрополитам, а именно: не позволено отделяться от них, если они преступники, то есть если они впали в блуд, кощунство или другой тяжкий грех. Священник должен продолжать поминать своего епископа на литургии, епископ — своего митрополита и митрополит своего патриарха, даже если они грешники, ожидая, что они будут осуждены. Только собор митрополитов имеет власть принять обвинение против патриарха и судить его.

Верный библейской традиции канонист тщательно отличает личный грех — нарушение закона, который Бог может изгладить, от ереси — изменения закона, делающего всякое общение с Богом невозможным. Епископ, который грешит лично, делает зло самому себе, тогда как еретик подвергает смертельной опасности вверенные ему души.

б) Случай законного разрыва по вероучительным причинам

«Отделяющиеся от общения с предстоятелем ради некия ереси, осужденныя святыми Соборами или Отцами, когда, то есть он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в церкви таковые аще и оградят себя от общения с глаголемым епископом *прежде соборнаго разсмотрения* не токмо не подлежат положенной правилами епи-

9 Св. Феофилакт Болгарский, *Толкование на Евангелие от Луки*, Migne, PG 123, 940.

10 *Толкование на Псалмы*, псалом 9, 7 (стих 17), PG 55, 132-133.

11 Апостолы учредили епископов, чтобы «бдеть над» (*episcopoin*) разумным стадом Христовым. Епископы, в свою очередь, рукополагают других епископов вплоть до наших дней. Епископ обладает апостольским преемством, когда он принимает свой сан от православных епископов, епископство которых через продолжающуюся цепочку законно рукоположенных епископов, восходит к Апостолам. Несториане, римо-католики и т.д. не имеют апостольского преемства, потому что преемство их рукоположений восходит к епископам, некогда отступившим от веры.

12 См. Агапий и Никодим, *Pedalion*, семнадцать канонов Двукратного Собора, бывшего в церкви Св. Апостолов. Англ. изд.: D.Cummings, *The Rudder*, Chicago, 1957, с.471.

тимии, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство Церкви, но потщились охранить Церковь от расколов и разделений» (конец того же правила).

Если предстоятели (т.е. для священника его епископ, для епископа его митрополит, для митрополита его патриарх) суть еретики и публично проповедают свою ересь, тогда те, кто отделяется от них далеко не раскольники, а напротив, сохраняют Церковь от раскола и ереси своих лжеепископов. Они достойны похвалы как православные христиане.

Ясно, что апостольское преемство, также как и священство, здесь неотделимы от содержания веры. Власть, которой обладает епископ для исполнения канонов, имеет смысл только если его вера православна, ибо сами каноны основаны на догматах. Иначе говоря, каноны не являются абстрактным построением, общим каноническим правом; они управляют конкретной жизнью Церкви и обеспечены и защищены епископами апостольского преемства и веры, идентичной по своему содержанию вере Апостолов и Отцов, которым они преемствуют.

Августин Иппонский, напротив, полагал, что у донатистов — вне тела Церкви Христовой — такие же таинства, но в то же время приводящие к духовной смерти. Таким образом, донатист крещен правильно или действительно во имя Отца, Сына и Св. Духа, но поскольку он отделен от Кафолической Церкви, если он умрет после своего крещения, то он осужден. Иначе говоря, он крещен, если можно так сказать, для своей гибели.

Систематизируя рассуждения Августина, схоластики пришли к знаменитой теории таинств *ex opere operato*. В таинстве различаются форма и материя. Форма обладает

своей действительностью и эта действительность может даже быть действительной¹³. Применительно к апостольскому преемству, такая концепция мало-помалу стала чистой и простой магией. Епископ рукоположен законным образом, если он рукоположен двумя другими епископами, которые также были законно рукоположенными — какая бы ни была вера того и другого. Можно даже представить, что рукополагающий не верит, что он совершает таинство. Такое явно было в случае англиканских рукоположений, когда перед англиканскими и католическими богословами встали такие проблемы. Усиленная схоластической теорией о тварной благодати, такая концепция приводит к тому, что индивид делается обладателем тварной силы, данной Богом однажды всем. Благодать Св. Духа больше не является энергией пресущественной Троицы, но тварным даром, передаваемым от одного к другому через века. Действительность одинакова для всех. Тогда встает вопрос о *законности*, даруемой, в конце концов, папством.

В такой концепции если епископ учит с амвона ереси, бессмысленно отделяется от него, потому что он сообщает таинства законным способом. Его ересь — только его, и не сквернит ни веру его со-епископов, ни веру его паствы. Таким образом, уйти от него — абсурд. Поступающие так теряют свою *законность*, но не свою действительность: они хорошие епископы, пусть даже они отделены от своей Церкви.

Такая экклисиология, которой очень сложно дать формулировку, так что мы вынуждены здесь только обобщать, завела в противоречия и в ужасные тупики тех, кто задается вопросом о продолжении апостольского и святоотеческого учения на Западе. Во-первых, эта экклисиология позволила оправдать гонение: тому, кто действитель-

но крещен, посвящен или рукоположен, какой смысл возвращаться в Церковь, если его к этому не принуждают? В XVII в. главными жертвами такой экклисиологии, усвоенной в целом Французской церковью, стали протестанты.

Затем, что делать, если церковная власть — например, на Западе папство — решает навязать что-нибудь догматически ложное? В рамках августиновского богословия никакой разрыв общения уже становится невозможен, и рискующие так сделать всегда оказывались *храмлющими на обе плесне*, не желая ни возвращаться назад, ни войти в Православную Церковь. Старокатолики — пример такой неудачи — основывали свое возможное объединение с Православием не на единстве веры, но на взаимном уважении к учению и «церковности» каждой из Церквей.

Парадокс такой экклисиологии, дожившей со времен Августина и схоластики до наших дней, таким образом, прост: отделяя догмат от таинства, веру от Церкви, апостольское преемство от Православия, правильность обряда от правильности веры, можно, как раз в рамках экуменического движения, признать множество церквей и сект в самом деле христианскими.

В то же время августинизм совершенно не мешает релятивизировать догматы, поскольку ложное и еретическое учение не лишает ни таинств, ни апостольского преемства, ни Церкви. Зато становится очень важным **взаимное признание**. Критерием является теперь уже не вера, но число действительных Церквей, признающих друг друга. Не признающие других являются фанатиками, верящими только в свою действительность — их нужно надолго заставить исчезнуть, уйти в сторону, говоря, что они никем не признаны. Признание — не вера — должно быть критерием; признание предшествует вере, а не наоборот. Такое признание, дипло-

¹³ Например, в евхаристии материей является хлеб и вино, а формой — установительные слова. Фома Аквинский, которому Католическая церковь обязана своей доктриной, утверждает, что священник, произносящий над хлебом и вином, вне всякого литургического контекста, слова «сие есть Тело Мое, сия есть Кровь Моя» с намерением (интенцией) освятить их, совершает действительно преложение хлеба и вина в Тело и Кровь Христа. Такой священник «тяжело погрешает» против Церкви, но таинство, хотя и с точки зрения Церкви «незаконное», будет тем не менее действительным (*Summa Theologica*, IIIa, q.78,1,4). Здесь мы видим еретическое разделение между Церковью и таинством.

матическое и заинтересованное, служит контраргументом на всякий вопрос по существу; предназначенное для успокоения и обмана тех, кто не знает церковной истории, оно высокопарно прикрывается именем любви: у тех, кто не признает других, отсутствует любовь. И это было бы действительно правдой, если бы Бог не придавал никакого значения содержанию веры.

Эта экклесиология — экклесиология экуменического движения, когда она у него одна. Она особенно хорошо объяснена о. Конгаром в его предисловии к писаниям св. Августина против донатистов, изданным в *Bibliothèque augustinienne*. Она очень связна, даже если о. Конгар забывает сказать, что эти же тексты вот уже века служат для наглого оправдания гонения. Она также однозначно показывает лицемерие богословского диалога, который, по сути, служит лишь для того, чтобы некоторые преподаватели семинарий прослыли богословами. Действительно, если все признают

друг друга, если Рим признает Константинополь и наоборот, если все являются Церковью, хотя и разделенной, с теми же таинствами и тем же апостольским преемством, тогда зачем скучать в бесполезных ухищрениях богословского диалога, не имеющего смысла? Если догматы не являются серьезной причиной для разделения, то в самом деле нужно поспешить объединиться, потому что люди уже убежденные и согласные между собой обнаруживали бы этим отсутствие любви.

Также может быть, что, хорошо поискав, найдут, что единственная причина, оправдывающая тот факт, что уния до сих пор не заключена — дипломатическая. Сильно давя на ход событий, епископы Константинополя и Рима рисковали бы грубо обойтись с привычным образом мысли некоторых народов, особенно православных в Греции, России, Сербии, все ещё наивно верящих в то, что их епископы, как некогда древние Отцы, будут им говорить о важности догматических различий.

А потом есть еще и эти зилоты, которых, опасаясь очень большого беспорядка, который они могут устроить, нужно сначала выдать за сектантов, то есть людей «не признанных».

Мы оставляем эти слишком достоверные предположения, чтобы подчеркнуть одно: экклесиология, лежащая в основе экуменического движения — не православного и не святоотеческого происхождения. Она происходит из политического августинизма и схоластики; она служила военным крестовым походам прошлого; сегодня она служит более *мягким* крестовым походам, которые хотя и не называются так, но, если судить по тому, что недавно произошло на Афонской Горе, пользуются отнюдь не христианскими, даже безжалостными методами.

Свящ. Патрик Рансон, «Преследование Афонских монахов Константинопольской патриархией», Париж, 1992.

СВЯТООТЕЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ

Письмо св. Василия Великого к монахам, притесняемым еретиками

Что говорил я сам с собою, услышав об искушении, какому подвергли вас враги Божии, то же самое признал приличным сказать вам и в письме, а именно, что во времена, почитаемые мирными, приобрели вы себе блаженство, уготованное гонимым за имя Христово. Ибо если делающие зло носят на себе приятное и вожденное имя то поэтому не надобно полагать, что дела их не враждебны. Война с единоплеменниками, по моему мнению, гораздо тяжелее; потому что от врагов объявленных и остережешься легче; но если враги среди нас, то по необходимости должны мы терпеть всякий вред. Этому подвергались и вы. Гонимы были и отцы ваши, но идолопоклонни-



ками; расхищено было их достояние, разрушены дома и сами обращены в бегство враждующими на нас явно за имя Христово. Но явившиеся ныне гонители ненавидят нас не менее идолопоклонников, к обольщению же многих носят на себе имя Хрис-

тово, так что гонимые не имеют даже утешения назваться исповедниками. Многие, и особенно люди простые, хотя и соглашаются. Что терпим мы обиды, однако же не признают мученичеством смерти нашей за истину. Почему уверен я, что праведным Судией уготована вам большая награда, нежели тогдашним мученикам, так как они и от людей получали единогласную похвалу, и от Бога ожидали награды, а вам за равные с ними заслуги нет чествования от людей, а по этому и справедливо, чтобы в будущем веке уготовано было вам сугубое мздовоздаяние за труды, подъятые ради благочестия.

Почему умоляю вас не унывать в скорбях, но обновляться любовью к Богу, и день от дня

возрастать в ревности, зная, что в вас должен сохраниться остаток благочестия, какой Господь, пришед, найдет на земле. И если Епископы изгнаны из Церквей, сие да не приводит вас в колебание. Если в самом причте нашлись предатели, сие да не ослабляет вашего упования на Бога. Ибо не имена спасают нас, но произволение и истин-

ная любовь к Сотворившему нас. Рассудите, что и в совещании на Господа нашего строили козни архиереи, книжники и старцы и искренно принявшими учение оказались немногие из народа; рассудите, что в числе спасаемых не множество, а избранные Божии. Посему да не устрашает вас многочисленность народа, волнуемого как

вода в море ветрами. Ибо если и один кто спасется, как Лот в Содоме, должен держаться здравого суждения, имея непоколебимое упование о Христе, потому что Господь не оставит преподобных Своих.

Целуйте от меня всё о Христе братство. Искренно молитесь о бедной душе моей.

Послушай же, брат, что гово-

Письмо преп. Феодора Студита к Афанасию сыну

рит божественный Василий к тем, которые судят об истине по большинству: «Кто не осмеливается дать основательный ответ на предложенный вопрос не может представить доказательства, и поэтому прибегает к большинству. Тот сознается в своем поражении... Пусть хоть один покажет мне красоту истины, и убеждение тотчас будет готово. А большинство, присвояющее себе власть без доказательства, устрашить может, но убедить никогда. Какие тысячи убедят меня считать день ночью, или медную монету признать за золото. Или принимать явный яд вместо годной пищи? Так в земных вещах мы не станем бояться большинства лгущих; как же в небесных истинах я буду следовать бездоказательным внушениям, отступив от того, что предано издревле с великим согласием и свидетельством св. Писаний? Разве мы не слышали слов Господа:



мнози званн, мало же избранных (Мф. 20, 16) и еще: *узки врата и тесный путь, вводяй в живот* (Мф. 7, 14)? Кто же из здравомыслящих не желает быть лучше в числе немногих, тесным путем достигающих спасения, нежели в числе многих, широким путем несущихся к погибели? ... Итак, прекрасно, прекрасно и одному быть по правде дерзновенным и разрушить неправое согласие многих. Ты предпочитай, если угодно, спасающемуся Ною утопающее большин-

ство, а мне позволь с немногими войти в ковчег; также присоединяйся, если угодно, к числу многих в Содоме, а я пойду вместе с Лотом, хотя он один спасительно отделяется от толпы. Впрочем, для меня почтенно и большинство, не избегающее исследования, но представляющее доказательства, не отмщающее тяжко, но поступающее отечески, не радующееся нововведению, но соблюдающее отеческое наследие. О каком же ты говоришь мне большинстве? О том ли, которое подкуплено лестью и дарами, обманывается по невежеству и неопытности, предано страху и трепету, предпочитает временное греховное наслаждение вечной жизни? Это многие выразили явно. Не ложь ли ты поддерживаешь большинством? Этим ты показал чрезмерность зла. Ибо чем большее число людей находится во зле, тем больше несчастье.

Письмо его же к Навкратию сыну

Снова ты в темнице, возлюбленный сын, но это снова позор для бесчестных еретиков, а для тебя - умножение наград и почестей небесных. Поэтому о них я воздыхаю и плачу, о тебе же радуюсь и благодарю Разве ты не делаешься более испытанным благодаря вторичному заключению под стражу, подоб-

но золоту, дважды сжигаемому в горниле? Укрепляйся же, святой сын мой, и являйся перед Владыкой Господом во всем чистым и непорочным, *сосудом поистине благопотребным, уготованным на всякое доброе дело* (2Тим.2:21).

Переноси долготерпеливо необычность второго стража

твоего (не скажу - игумена или священника: ибо никакой служитель Божий и монах не станет прислуживать в воинских делах и даже общаться с таким прислужником). Впрочем, извести меня, как он обходится с тобой, ибо, я думаю, он лучше прежнего.

Но так или иначе, ты все-таки, сын мой, стой мужествен-

но, облегчая скорби радостными надеждами и пользуясь уединением для приобретения бесстрастия посредством обращения взоров к одному только Богу, взирающему на тебя, и посредством постоянного соединения с Ним, с презрением отвергая негодные помыслы, приносимые сеятелем плевел.

Что же касается желания твоего, чтобы я обстоятельно отвечал о ересях и крещениях, то это превышает меру письма, и притом излишне было бы распространяться о том, что богоносный Епифаний исследовал и описал, как никто из Отцов. Поэтому прочитай священную книгу его об этом, и из нее узнаешь, что желаешь узнать. Тебе вручит ее добрый Евпрепиан.

О крещаемых кратко отвечаю. Суждение о них троякое. Крещаются маркиониты, таскодругиты, манихеи и подобные им до мелхиседекиан, всего двадцать пять ересей. Помазуются святым миром тессарескедекатиты, новатиане, ариане, македоняне, аполлинаристы - всего пять. Не крещаются и не помазуются, а только анафематствуют свою и всякую другую ересь мелетиане, несториане, евтихиане и подобные им, до нынешней ереси, количества их теперь я не указываю, потому что ересь акефалов распадается на много частей, и письмо было бы слишком длинно.

Относительно же сказанного тобой, что правило не различает, но определенно гласит, что рукоположенные или крещенные еретиками не могут быть ни клириками, ни верными, - прими во внимание, что апостольское правило называет еретиками тех, которые не крещены и не крестят во имя Отца и Сына и Святого Духа.

Тому же научаемся мы и божественными словами свт. Василия Великого. Он говорит, что «ереси - это те, которые совершенно отторглись и стали чуждыми по самой вере; расколы -

те, которые по другим каким-нибудь причинам церковным и по вопросам исправимым имеют разногласия между собой; а недозволенные сборища - это собрания, составляемые непокорными пресвитерами, или епископами, или невежественным народом».

Сам же он, приводя один пример первого, говорит к святому Амфилохию: «Какое основание принимать крещение их (пепузиан), которые крестят в Отца и Сына и Монтана или Прискиллу? Те и не крещены, которые крестились в то, чего нам не передано». Поэтому правило и Отцы, как говорит божественный Василий, называли их и подобных им еретиками. Далее святой Василий приводит пример второго: «Кафары принадлежат к числу раскольников».

Если же ты спросишь, почему называются еретиками и эти, и все последующие, то мы говорим и понимаем это так. Первые - еретики в собственном смысле, потому что они нечестиво учат о самой сущности нашей веры в Троицу. Вторые называются еретиками по злоупотреблению этим словом и потому, что их производят от первых. Они исповедуют и веру, и Крещение в Троицу с сохранением особого свойства каждой Ипостаси, а не только одного общего Трем, хотя о другом и учат еретически. Пример третьего также приводит сам святой отец: «Например, если кто-то после обличения во грехе, удален от священнослужения и не покорился правилам, но сам себе присвоил председательство и священнослужение». Как вторые соименны первым, так и третьи соименны вторым. Так, мелетиан, которых увлек за собой раскольник Мелетий, древние называют раскольниками, хотя они не держатся лжеучения, ибо они, анафематствуя собственный раскол, как говорят, принимались Кафолической Церковью. Вообще, ереси подобны

некоторой цепи, сплетенной бесом: они держатся одна другой и все зависят от одной главы - нечестия и безбожия, хотя различаются по названиям, по времени, месту, количеству, качеству, силе и деятельности. Так, одно и то же тело состоит не из одного только члена, но из многих, различны их действия друг на друга, силы, свойства, отношения и значения.

Относительно других твоих вопросов. На первый из них - о православном пресвитере, из страха гонения поминающем епископа-еретика, - я отвечал тебе прежде и опять скажу: если он не служит вместе с еретиком и не имеет общения с такими людьми, то должно принимать его в сообщество при псалмопении, при благословении яств, и то по экономии, но не при Божественном Причащении. Когда господствует ересь, непременно нужно исследовать и, приняв исповедание, довольствоваться им, если только оно не будет явно ложным. Ибо могу сказать тебе, что мы научились от Отцов не исследовать в такое время, когда не свирепствует ересь, и не исследовать относительно лиц, не осужденных явно. Ныне же редко можно найти такого пресвитера, который бы не сносился и не имел общения с еретиками.

Второй вопрос - о христоробивом человеке, приглашающем в свою часовню отслужить всеобщую: должно ли служить в ней и с кем? Нужно согласиться, и идти, и петь вместе, - конечно, если приглашающий и певцы православны, и тот и другие остерегаются общения с еретиками. Нужно и служить в часовне, если владелец достоверно докажет, что в ней еще не служил еретик. Ибо уже сказано, что нужно исследовать всюду по причине свирепствующей ереси.

Третий: если кто-нибудь из православных примет от кого-нибудь церковь, а там окажется

ся обычай - собираться народу однажды или дважды в год и на Литургии поминать еретика, то петь там по необходимости можно позволить, но служить Литургию - нет. А если возможно прекратить этот обычай, то следует и Литургию служить.

Четвертый: если встретится церковь, в которой служащий поминает еретика, а православный священник имеет освященный жертвенник на плащанице или на досках, то можно ли полагать его в той же церкви в отсутствии поминающего и служить на нем православному? Не следует, но лучше по необходимости служить в обыкновенном доме, избрав какое-либо чистое место.

Пятый: если в пути случится православному быть приглашенным каким-нибудь священником или мирянином на общую трапезу и будет время песнопения, то как нужно поступить? Я сказал и опять скажу: когда ересь господствует и не поражена православным собором, то необходимо исследовать, как при Божественном Причащении, так и при общей трапезе, и в этом отношении нет места ни стыду, ни медлительности. Чтобы просто принять хлеб от кого-нибудь, не нужно исследование, так же, как и чтобы принять от него угощение, может быть, наедине, и получить ночлег, - конечно, в том случае, если раньше он не был известен ересью или нравственной испорченностью. Но относительно прочего по необходимости должно исследовать.

Шестой: если православный на дороге встретит церковь возле села или города, то следует ли ему молиться там, или даже остановиться, избегая входить под кров к мирянам? Следует и молиться, и останавливаться, если она одна. Но и в доме мирянина, и в доме священника - безразлично, как сказано, по необходимости по причине позднего времени, можно остановиться и вкушать пищи наедине,

без исследования, и принять нужное (если, как я сказал, принимающий ранее не был известен принимаемому как принадлежащий к числу нечестивых или беззаконных). А без необходимости нехорошо принимать сказанное как придется, но должно исследовать и останавливаться у православного и, если нужно, у него брать потребное для дороги: ибо так заповедует Господь через святых Своих.

Пресвитеру и игумену ты хорошо ответил, что отлучены от священнослужения те, кто ныне рукоположен епископом, оказавшимся еретиком, хотя и говорящим, что собор был дурной и мы погибли. Ибо почему он, признавая это, не убегает от гибели, уклоняясь от ереси, чтобы быть епископом Божиим? Тогда и рукоположения его тотчас будут приняты. Или почему, при господстве ереси, игумен послал братьев для еретического рукоположения?

Итак, если бы рукоположивший исправился, то им тотчас можно было бы священнодействовать; а так как он пребывает в ереси, поминая еретика, то хотя бы он и говорил, что имеет здравый образ мыслей, невозможно, чтобы рукополагаемые им были истинными служителями Божиими. Если же в игумене воспламенится дух ревности по Боге и он пожелает получить венец исповедания, то пусть и не служит в церкви, в которой тот председательствует, и не поминает его как епископа. Блажен он будет, являясь примером спасения и для многих других.

Когда же в той же церкви будет помещен жертвенник, то нет никакого препятствия служить там. Что я забыл отметить выше, о том напомним здесь. Когда святой Василий говорит об участвовавших в недозволенных собраниях, что иногда и находящиеся в церковной степени и отступившие с непокорными, если раскаяются, принимаются в тот же чин, - то, да не подумает твое

благочестие, что эти слова противоречат апостольскому правилу, которое гласит: «Если кто, принадлежа к клиру, будет молиться с низложенным, как с клириком, да будет низложен и сам». Вспомни, что как положено Отцами различие между ересями и расколами, так по последовательности мыслей различается, к кому относится правило, низлагающее безвозвратно, а именно - к молящемуся вместе с низложенным, а не к участвующему в недозволенном собрании. Ибо тот знает, что он молится вместе с явно низложенным, и потому справедливо тотчас низлагается, как не повиновавшийся правилу, а этот - как не считавший низложенным того, к которому он был увлечен толпой: «если раскается, принимается в тот же чин», - говорит святой отец.

В словах святого часто повторяется и то, что и раскаявшийся не принимается в тот же чин. Притом эти слова произнесены условно; апостольское же правило говорит решительно и безусловно.

Что лжеименный Христофор опять возвратился *на свою блевотину*, этому я несколько не удивился, зная нетвердость и непостоянство его. А что Клидоний только один день переносил за истину заключение под стражей и бичевания от нечестивых, этому я весьма удивился. Раз он доселе стоял твердо силой Божией, то не лишним было бы тебе и прочим братьям подать ему руку помощи, если возможно.

О вышесказанных же, то есть крещаемых, помазуемых святым миром и анафематствующих ересь, я написал не так, как божественный Епифаний распределил и перечислил ереси, но как я нашел в толковании одного из древнейших трудолюбивых мужей, сделавшего исследование и извлечение из книг византийской Церкви.

Брат Григорий искренно приветствует тебя.

РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ

Священный Кино́т святой Афонской Горы. ПРАВДА О «ГОНЕНИЯХ» НА ЗИЛОТОВ, ЗАНИМАЮЩИХ МОНАСТЫРЬ ЭСФИГМЕН НА СВЯТОЙ АФОНСКОЙ ГОРЕ, перевод с греческого. Издательский Дом «Святая Гора», 2003 г.

Под таким названием Издательство «Святая Гора» выпустило в свет перевод официального обращения, изданного Свящ. Кино́том Афона в Карее в феврале 2003 г. Перевод предваряет краткое предисловие издателей, объясняющее цель издания этой книги. А именно, русские издатели обеспокоены вниманием российских СМИ к церковному конфликту на горе Афон, обострившемуся в начале 2003 г. между афонскими зилотами, занимающими Эсфигмен, и вселенской патриархией и Свящ. Кино́том (или управлением) Св. Горы. По мнению издателей, авторы публикаций в российской прессе тенденциозно и некомпетентно трактуют факты и неоправданно встают на сторону гонимых зилотов, что влечет, по мнению издателей, «соблазн в душах верных, но зачастую не искусственных чад Русской Прав Церкви и их подталкивание к губительной пропасти раскола». Издатели надеются дать «подробную и объективную информацию», чтобы «помочь русским людям отличить истину от лжи и утвердить их в священной ограде Единой святой Соборной и Апостольской Церкви». Заканчивается предисловие возгласом «Аминь».

Начинается обращение с указания целей этого документа: Кино́т хочет дать трезвую и ответственную информацию, необходимую для познания истины, для противостояния «военной компании» развязанной против Св. Афонской Горы и Ее более чем тысячелетнего Предания. Он начинает с того, что указывает, что каждая афонская обитель несет духовную и административную ответственность. В результате этих действий монастырь сейчас не существует как юридическое лицо, братства больше нет, а здания монастыря занимает группа лиц, по собственной вине не являющихся святогорскими монахами. Кино́т обвиняет зилотов в захвате власти и «множестве уголовных преступлений».

Далее Кино́т уточняет, в чем состоят эти правонарушения. Зилоты прервали церковное «единство и общение святогорских монастырей, которое состоит в их общем подчинении юрисдикции Вселенской Патриархии», и которое, по мнению Кино́та, является особым даром Пресвятой Богородицы афонскому монашеству (с.10-11). Двадцать афонских монастырей обязаны согласовывать свои действия с решениями и законами компетентных органов афонского самоуправления. Св. Гора единая религиозная Община и те, кто не желает общаться с членами этой Общины, обязаны покинуть общину ибо разрыв общения угрожает существованию Св. Горы. Эсфигмен отсек себя от всего святогорского организма и от всех Поместных Православных Церквей, войдя в общений с одним из синодов «Истинно-Православных Христиан» (с.13-14). После исчезновения тем самым законного управления монастырем и статуса, прием новых монахов стал незаконным и после смерти старых «канонических», иноков братства Эсфигмен больше нет. А есть группа раскольников, которые не позволяют Кино́ту контролировать святыни и имущество монастыря и виновны в захвате власти.

Потеряв надежду на взаимопонимание, Кино́т «был вынужден не предоставлять вышеназванной группе зани-

мающих монастырь лиц того, на что они не имеют право по закону». За этой формулировкой скрывается полный отрез Эсфигмена от всех коммуникаций и фактическая осада монастыря. Кино́т, «руководствуясь любовью к Богу и человеку» (с.18), начал судебный процесс и в ноябре 2002 г. через судебных исполнителей попробовал по одиночке пригласить Эсфигменских зилотов в Кино́т для объяснения их взглядов, но ворота монастыря были закрыты и в ответ были высланы лишь фотокопии ответов «совершенно нелепого содержания». Зилоты организовали компанию лжи и дезинформации, чем окончательно отсекали себя от афонских обителей. Вселенский Патриарх объявил зилотов раскольниками и им было дан месяц на то, чтобы покинуть полуостров. Все эти действия Кино́т трактует как «честную и чистую борьбу афонских отцов в защиту св. горы» (с.21). Кино́т обвиняет зилотов в хвастовстве, стремлении «прослыть героями», публичной инсценировке штурма и своего мученичества и называет все это «ложью, достойной смеха» (с.22). Он обвиняет их в предательстве Св. Горы, Православия и национальных греческих идеалов, клевете на Греческое государство и т.д. Отвечая на вопросы, Кино́т утверждает, что никакого гонения нет и не было, что главная причина давления на зилотов — их раскол с Церковью и вступление в общение с внецерковной группой, что Кино́т терпит отпавших в раскол зилотов, живущих в келлиях, лишь потому, что они не нарушают административного единства афонских монастырей, что зилоты не признают православных патриархатов а только лишь «Истинно-Православных Христиан», выдавая их за Церковь Христову.

Для неискушенного читателя все, что здесь написал Кино́т, может показаться правдой. На самом деле это далеко не так. Первым опубликовавшим вне Греции работу по этому вопросу был иеромонах Максим из Великой Лавры. Его небольшая книга вышла в Англии под названием *Fr. Maximos, Monk of Great Lavra Human Right on Mount Athos. An appeal to the Civilized World (Права человека на Афонской горе. Воззвание к цивилизованному миру)*, Stylite Publishing, Welshpool, Powys, 1990. Факт, что о. Максим из Великой Лавры не прервал общение с Константинопольской патриархией, придает его протесту против гонений на Афоне гарантию достаточной объективности. Несмотря на это и на значительный отклик в английской прессе, ни один монах, клирик или монастырь, причастный к преследованию своих братьев, не осмелился ему ответить публично и ни одно из его тяжелых обвинений не было до сих пор опровергнуто.

К сожалению, давая историческую справку о статусе афонских монастырей, Кино́т совсем умалчивает о своей собственной истории. Между тем, она весьма интересна. «Кто не знает дела управляющего органа Св. Горы - Свящ. Кино́та - с 1924, когда ересь Экуменизма начала свое дело? Разве не гнал он открыто отцов-зилотов, восставших против неё и протестующих? И он продолжает делать это уже довольно долго, не показывая и тени раскаяния. Шестидесять лет ереси было для него не достаточно, чтобы до-

казать правоту борьбы Отцов Зилотов, которых он продолжает называть «раскольниками и бунтовщиками», — пишет о. Максим.

В 1967 г. военная хунта начала завоевание Афона. *Manu militari* они захватили священные монастыри, превратили их общежития для лучшего управления и наставили молодых и честолюбивых священников, нравственность которых вполне соответствовала режиму «черных полковников». Власть на св. Горе захватили так наз. нео-православные, образованные молодые иноки, принявшие постриг вне Св. Горы и зараженные модернизмом и конформизмом современ греч общества, вышедших большей частью из известного в Греции модернистского братства «Зои». Их стали называть «нео-православные или «нео-афониты». С 1968 по 1986 г. двенадцать монастырей получили новую братию. При поддержке вселенской патриархии нео-афониты захватили контроль над всеми афонскими монастырями кроме Эсфигмена, и тем самым власть в Свящ. Киноте. Фанар насильно ставил «своих» людей на все административно важные места, вопреки всем афонским традициям. Например, в мае 1992 г. два епископа вселенской патриархии угрозами вынудили администрацию монастыря Пантократор принять 12 молодых монахов из монастыря Ксенофон и ввели их в администрацию, устроив своеобразную «чистку». Также они изгнали монахов РПЦЗ из Свято-Ильинского скита лишь за то, что они не поминали Вселенского патриарха, сохраняя общение с афонскими обителями. Впоследствии Кинот признал незаконность этого деяния, но когда дело было уже сделано.

Вопреки утверждению Кинота, зилоты всегда подвергались и подвергаются на Афоне репрессиям: они не имеют права получать деньги, выдаваемые Государством их монастырю, предпринимать за счет государства работы, реставрацию зданий или общий ремонт, приобретать келии и пустыньки (скиты), как это делают другие монахи, постригать монахов и оставлять им свое имущество.

Вопреки утверждению Кинота, не сами зилоты ушли из Кинота, но их лишили права иметь там свое представительство или выразить свою точку зрения. Это является нарушением многих статей конституционной хартии Афона, также как и греческой конституции. При этом гражданская власть всегда молчит и не вмешивается в творимые Кинотом дела насилия, несмотря на протесты и письменные жалобы.

Тщетны ссылки Кинота на конституционную Хартию, запрещающую водворение раскольников на Св. Горе, поскольку не зилоты пришли водвориться на Св. Горе, как это делают нео-православные, но являются старыми афонитами, ставшими зилотами по причине ересей вселенской патриархии. Отсюда становится явным, как Кинот хранит Предания и Уставы Св. Горы.

Утверждения Кинота о том, что он хранит Православие и борется, в разумных пределах, с экуменизмом также являются несостоятельными. Приведем лишь несколько фактов.

Патриарху Афинагору, в течение десяти лет попиравшему догматы и каноны, молившемуся и лобызавшемуся с папой и «снявшему» в 1965 г. анафему с непокаявшегося Рима, нео-афониты воскуряли фимиам и телеграммой высказали надежду, что он был водворен в рай, в общество Златоуста, Григория и Фотия.

Через тринадцать лет его преемник патриарх Димитрий делает то же самое и они (нео-афониты) пишут: «Св. Гора блюдет веру; большое число советов, поданных Матери-Церкви, это доказывает....И мы делаем это, оставаясь едины с Церковью, сыновне и смиренно, не шумя, без скандалов, которые устраивают люди неразумные и духовно нерассудительные; и Мать-Церковь нас слушает» (*Episcepsis*, 15.03.1985.).

В 1985 г. Кинот очень вежливо принял еретика кардинала Кенига и не возражал против церковных почестей, оказанных ему монастырем Симоно-Петра.

В 1990 г. известный обличитель беззакония вселенской патриархии член официальной Элладской церкви еп. Августин Флоринский был ночью выдворен с Афона по решению Кинота за то, что он осмелился публично обличать экуменизм патриарха Димитрия. Наутро Кинот сам донес на него вселенскому патриарху и потребовал применить к нему санкции. Отсюда видна ложь Кинота, утверждающего, что он трезво и разумно выступает против экуменизма. Как очевидно, эти выступления, как некогда в России говорили о последователях митр. Сергия (Страгородского), совершаются им только в меру сохранения его личной безопасности! Чего стоят после этого заявления Кинота о своей борьбе с экуменизмом, о том, что «антиэкуменическое знамя держит Святая Гора, Которая, будучи верным чадом Церкви, имеет право на несогласие с некоторыми явлениями церковной жизни» (с.31)? Не есть ли это открытая ложь и лицемерие?

В изданном Обращении Кинот сам признает, что вера у зилотов православна, что они верят и исповедуют то, во что Православная Церковь всегда верила и исповедовала. Эсфигменские монахи-зилоты таким образом являются православными монахами, не признающими власть Константинопольского патриарха, ни любого из патриархов. Делает ли это их раскольниками?

История исповеднического пути монастыря Эсфигмен также в брошюре искажена. Мы приведем кратко основные вехи его подлинной истории.

С 1974 г. вселенский патриарх Димитрий «низложил» эсфигменского игумена Афанасия. Впервые полиции было приказано штурмовать Эсфигмену, но у нее ничего не вышло. Тогда полиция и нео-афониты стали преследовать зилотов, и много их было выслано с Афона.

В 1987 г. после демонстративного сослужения патр. Димитрия с папой в Риме, был предпринят новый штурм Эсфигмену. Однако игумен Евфимий закрыл ворота. Умалчивает Кинот и о том, что зилоты и особенно монастырь Эсфигмену пользуется огромной народной поддержкой в Греции

В сентябре 2002 г. патр. Варфоломей объявил, что через три месяца он хочет, чтобы вопрос с Эсфигмену был решен. В декабре патр. Варфоломей издал указ, в котором назвал эсфигменитов «нераскаянными схизматиками», отлучил их от Церкви и приказал им немедленно покинуть Святую гору Афон, однако те отказались это сделать. В знак протеста монахи вывесили на стенах обители плакаты с надписями: «Православие или смерть!» и «Папа – антихрист».

В начале января 2003 года греческая полиция отправила 119 монахам Афонского монастыря Эсфигмену предписание до 28 января покинуть монастырь и Святую Гору.

В начале февраля греческие власти приступили к выселению монахов из монастыря Эсфигмену на горе Афон.

Власти отключили электричество, перекрыли водопровод и блокируют доставку в монастырь пищи и лекарств. Одновременно в Афинах прошли три массовых демонстрации, чтобы выразить свою солидарность с монахами Эсфигменского монастыря. Широкий общественный резонанс, наличие религиозных гонений в демократической Греции заставили противников временно отступить. Сейчас пока на Афоне затишье, однако зилотам там жить становится все тяжелее, и можно предположить, что в недалеком будущем Св.Гора все же станет «заповедником» экуменического православия и туристическим центром, как им стал уже Иерусалим.

Издание этой брошюры имеет свои подлинные цели. Современные дельцы получающего все большее распространение в России «православного туризма» явно обеспо-

коены защитой благовидной репутации святогорских обителей, и всеми силами стремятся облить грязью афонских зилотов. В этом заинтересовано и руководство Московской патриархии и ее монастырей, ведь как можно допустить, что русские верующие, поговорив на Афоне с зилотами, вдруг усомнятся в православности «Святейшего патриарха Алексия» и всего Священного Синода МП, в благочестии «старцев» и монастырских игуменов и монахов? В этом экуменисты русские и греческие хорошо понимают друг друга. Им нужно держать простой верующий народ в неведении, чтобы удобнее над ним господствовать.

Дверь, вводящая в Церковь — это Истина. Поэтому грех против истины — самый тяжелый. И поэтому также нет более великой истины, чем борьба за Истину.

игумен Феофан

«Патриарх» Сергей в изданиях Московской Патриархии

Весной 2003 года издательством Сретенского монастыря «Правило веры» выпущена увесистая книга (1000 страниц) под названием «Страж дома Господня. Патриарх Московский и всея Руси Сергей Страгородский».

Автор книги - Сергей Фомин. Она целиком посвящена апологии митрополита Сергея Страгородского и его «мудрому церковному курсу». Ограниченные рамками газетной заметки, мы не можем подробно вдаваться во все нюансы и детали. (Для этого пришлось бы написать книгу не меньшего объема, чем разбираемая.) Остановимся только на основных моментах.

Во-первых, вызывает удивление сам факт появления на свет этого труда. Сегодня Россия мучительно пытается проститься с наследием советских времен, давно развенчан культ «отца народов», социальная концепция самой же Московской Патриархии призывает в случае, если власти требуют от христиан что-то противное божественным законам, оказывать им гражданское неповиновение. Именно в этот момент автор книги пытается вызвать к жизни мрачные тени страшного прошлого. Всем своим содержанием книга как раз прославляет наследие советских времен, реанимирует культ «отца народов» и одобряет политику соглашательства. Если характеризовать книгу в целом, то перед нами не критическое исследование, не вдумчивый научный анализ, а восторженный панегирик, готовый материал к канонизации. Герой повествования вне критики. Он не совершает ни одной ошибки. абсолютно все его действия — образец мудрости, любви и чуть ли не святости. В то же время все противники «святейшего» и «мудрейшего» представляются какой-то бандой вредителей, так и норовящих погубить Русскую Церковь.

Книга предваряется вступительной статьей патриарха Алексия II. Однако, по мере чтения самого текста, возникает впечатление, что патриарх не читал благословенной им книги. В предисловии он пишет: «В декларации Церковь сказала о том, что ...она разделяет радости, успехи и неудачи со своей гражданской родиной (выделено нами Д.А.), тогда - Советским Союзом (а не «с большевиками», как говорят недруги Церкви)». Однако на с. 24 читаем: «Митрополит Сергей призывает всю Русскую Пра-

вославную Церковь к безусловной верности советской власти». И далее на той же странице: «Митрополит Сергей скорбит, что зарубежные враги не прекращают своих антисоветских выступлений». «Митрополит Сергей заявляет, что мы, церковные деятели, не с врагами нашего Советского государства, а с нашим народом и с нашим правительством». Приведенные нами цитаты находятся в разительном противоречии с предисловием патриарха. Ни один здравомыслящий человек не будет сомневаться в том, что советская власть и правительство были именно правительством и властью большевиков.

Далее митрополит Сергей заявляет, что жить по своему благочестию мы можем «только повинаясь законной власти», то есть власти все тех же большевиков. Получается, что герои Белого движения и борцы русского сопротивления все эти годы сражались, по выражению Сергея Страгородского, с «законной властью». Таким образом, Декларация 1927 г. не только признает советскую власть, но и осуждает всякое сопротивление ей и делает подобное сопротивление фактически невозможным. Если бы все и всегда следовали бы курсом «мудрого митрополита Сергея», советская власть держалась бы вечно. Правда, в заявлении Синода от 16/29 марта 1928 г. говорится, что под успехами подразумевается внешнее благополучие (хороший урожай), а под неудачами - народные бедствия (плохой урожай) (с. 244), тем не менее, в свете приведенных выше цитат подобные разъяснения выглядят достаточно беспомощно. Вернемся к предисловию «святейшего патриарха», вернее, к уже цитированному выше пассажи о том, что именно Церковь заявила о том, что она разделяет радости и успехи со своей советской родиной. Между тем на стр. 246 мы читаем, что сам митрополит Сергей думал вовсе не так. В приведенном здесь письме митрополиту Кириллу от 2 января 1930 г. он пишет: «Послание является даже не заявлением «самой Церкви», а всего лишь обыкновенных «земных людей, граждан СССР». Совершенно очевидно, что Декларация 1927 года является выражением преданности не к Родине и ее урожаям, а именно к советской власти и правительству большевиков. Нелишне вспомнить, что именно та самая «законная власть», о которой молился Сергей, довела «гражданскую Родину» до голода, нищеты, массовых репрессий и тому

подобных «успехов», плоды которых мы пожинаем и до сих пор. Выражать лояльность к власти большевиков, подразумеваемая под этим любовью к Родине, - вещь совершенно невозможная. Попытка доказать обратное есть только схоластическая казуистика и не более того.

Особый раздел книги посвящен эмиграции. Он носит недвусмысленное название: «Наша зарубежная болезнь». Противники Зарубежной Церкви любят напоминать о том, что сам святой Патриарх Тихон закрыл Высшее Заграничное Церковное Управление, а вот такие- сякие зарубежные политиканы этому Указу не подчинились, называя его документом, принятым под давлением большевиков. Приходится еще раз напоминать о том, что догадки деятелей Зарубежья оказались совершенно правильными. 3 мая 1922 г. состоялось секретное совещание президиума ГПУ по организации судебного процесса над патриархом Тихоном. На совещании был поднят вопрос о том, чтобы: «...вызвать Тихона в ГПУ для предъявления ему ультимативных требований по вопросу об отречении им от должности, лишения сана и предания анафеме представителей заграничного монархического и интервенционно настроенного духовенства» («Источник», № 3, 1995 г., стр. 116). Президиум вынес по этому вопросу следующее решение: «Тихона вызвать и затребовать от него в 24 часа публикации отлучения от Церкви, лишения сана и отречения от должности вышеуказанного духовенства. В случае, если Тихон откажется от исполнения вышеуказанных требований, такового немедленно арестовать и предъявить ему все обвинения совершенных им против советской власти по совокупности» (там же).

Совещание состоялось 3 мая, 4 мая патриарх Тихон был вызван в ГПУ, а уже 5 мая, то есть через сутки после вызова в ГПУ, патриарх подписал постановление о закрытии Заграничного Церковного Управления. Связь между этими двумя событиями столь очевидна, что в комментариях не нуждается. Ясно, что решение о закрытии Заграничного ВЦУ было принято именно под жестким давлением большевиков. Промыслительно верными были действия заграничных архиереев, распутивших в сентябре 1922 г. ВЦУ и создавших на его месте Синод Епископов.

Выступая против Зарубежной Церкви, Сергей Старагородский бросает ее духовенству обвинения в политиканстве: «Я осуждаю их увлечение политикой, притом враждебной нашему Советскому Правительству» (стр. 621). Митрополит осуждает не просто политику, а именно политику, враждебную советскому правительству. Это еще раз подтверждает, к кому был на самом деле лоялен митрополит Сергей. К тому же он своими прещениями прямо нарушал постановление Всероссийского Собора от 3/16 августа 1918 года, которым членам Церкви дается свобода политических высказываний. «Никто не имеет права принуждать церковными мерами другого члена Церкви примыкать к чьей-либо политике».

Кстати о политике. При чтении книги может сложиться впечатление, что в эмиграции оказались сплошные милочкавы, шульгины и родзянки. Многомиллионную русскую эмиграцию составляли рядовые чины и офицеры Белой Армии, казаки, гражданские лица, ушедшие за границу с остатками русской армии. Очевидно, что чрезмерное увлечение политикой толкнуло их на борьбу с антихристианским и антирусским режимом. Та же политика заставила

их уехать в изгнание от кровавых большевиков-богоборцев. Это были тысячи и тысячи простых людей, не виновных ни в трагедии февраля, ни в разрушении России. И вот их-то и окормляло духовенство Зарубежной Церкви. Они составляли подавляющее большинство прихожан, а не «их светлости» и «высокопревосходительства».

Сергий Старагородский требовал от заграничного духовенства лояльности советской власти: архипастыри и пастыри рассеяния должны были заявить, что отныне они лояльны власти большевиков. Той самой власти, от которой бежала их паства. Той власти, которая разорила их станицы и хутора, сожгла деревни, замучила и погубила их родственников, оскверняет храмы и убивает священников. Надо было расписаться в лояльности тем, с кем их прихожане бились под Перекопом и Каховкой, на Дальнем Востоке и в Донских степях. Вообразить, что произойдет нечто подобное, могли только как раз те самые «кабинетные мечтатели», на которых так негодует Сергей в своей Декларации.

И уже совершенно непонятным выглядит пассаж на 160-161 сс. Автор страшно негодует на то, что вожди Белаго движения в феврале 1917 г. изменили присяге. Цитируя то место покойного владыки Митрофана (Зноско-Боровского), где он пишет, что «нет в эмиграции покаянной непримиримости ко злу, - она непримирима к большевизму лишь как к явлению социально-политическому», уважаемый автор книги патетически восклицает: «Грех этот не изжит и до сих пор» (с. 161).

Хочется спросить: какой грех? Получается, что лояльность Временному правительству - это тяжкий грех, а вот лояльность к большевикам есть «особая мудрость». Осуждая Зарубежную Церковь в том, что она «возвысилась до высоты судьи», господин Фомин сам становится в сие положение. Когда читаешь это, возникает грибоедовский вопрос: «А судьи кто?» Владыка Митрофан публиковал свои размышления для эмиграции, - а в Московской Патриархии что, - всегда и на всех уровнях присутствовала та самая покаянная непримиримость ко злу? Автор требует покаяния от Зарубежной Церкви, а своей родной юрисдикции поет сплошную «Осанну». Московская патриархия в покаянии не нуждается? Ни в чем? Далее для вящей убедительности приводятся слова «отечественных духоносцев» - архимандрита Серафима (Тяпочкина, 1894-1982) и ныне здравствующего архимандрита Иоанна (Крестьянкина), суть которых сводится к тому, что Зарубежная Церковь есть раскол и «никакого литургического общения у нас с ними быть не может» (с. 628). Выходит, что те деятели Московской Патриархии, которые стремятся как можно скорее установить с нами именно литургическое общение, не знакомы со свидетельством собственных «духоносцев» или знают, но прямо противоречат своим же «старцам»?

Чуть выше, на с. 621, приводится «прозорливое» замечание митрополита Сергия о Зарубежной Церкви о том, что «их церковная организация не может иметь характера постоянной организации, ни даже долгосрочной». А вот «непостоянная» и «недолгосрочная» существует уже более 80 лет.

Особое умиление у читателя должна вызвать глава, посвященная товарищу Сталину. Когда читаешь ее, трудно отделаться от мысли, что у Дома Господня был не один, а два стража - митрополит Сергей и, конечно же, гениальный вождь и учитель, «отец народов» товарищ Сталин. Под влия-

янием катастрофических неудач начала войны в нем вдруг пробудился, изволите ли видеть, страх Божий, очень глубоко до этого скрываемый. Сразу вспомнились и семинарское образование, и воспитание верующей матери. На протяжении ряда абзацев перед нами проходит благочестивое детство Иосифа Виссарионовича. Далее, на с. 702, приводятся слова самого высокопреосвященного Сергия о любимом вожде. Архимандрит Иоанн (Разумов) вспоминает: «Митрополит Сергий, полуголосом, говорит: «Какой он добрый!.. Какой он добрый!». Это он так думал и говорил о Сталине». О доброте товарища Сталина надо было бы спросить у миллионов раскулаченных, репрессированных, погибших в тюрьмах и лагерях, расстрелянных и замученных, у лишенцев и детей «врагов народа». Они бы много могли рассказать о его доброте. Очевидно от доброты товарища Сталина тысячи людей бежали с вермахтом на запад. Казаки в Лиенце бросали детей в Драву, власовцы в Дахау и Платлинге резали себе вены, лишь бы не попасть в лапы к «доброму» товарищу Сталину. Но это все не волнует восхвалителей «Богом дарованного вождя».

С особенной теплотой читается описание встречи в Кремле (конечно же «исторической») Сталина с тремя митрополитами, после которой Сергий так восторженно отзывался о «добром» товарище Сталине. Вы только вчитайтесь: «Сталин: «А почему у вас нет кадров? Куда они делись?». Митрополит ...выдержав взгляд зеленых глаз... ответил: «Мы готовим священника, а он становится Маршалом Советского Союза». Довольная улыбка тронула уста диктатора. Стал вспоминать семинарские годы. Зная присущее митрополиту чувство юмора, можно предположить, что он мог так сказать, а Сталин тогда мог так ответить». (с. 700-701). «Зеленые глаза», «довольная улыбка», «чувство юмора», «так сказать», «так ответить», - просто идиллия какая-то, встреча старых добрых друзей.

На с. 705 находится абзац столь вопиющий, что стоит воспроизвести его полностью: «В библиотеке архиепископа Сергия (Ларина) хранится изданный в г. Белграде в 1941 г. второй том книги И. К. Сурского «Отец Иоанн Кронштадтский» с характерной надписью, сделанной на его полях, рядом с напечатанным там известным пророчеством отца Алексия Мечева: «...ныне...исполнилось пророчество прозорливого старца о. Алексия Мечева..., что придет время - Бог пошлет нужных людей, которые спасут Россию. - Бог послал Иосифа Виссарионовича Сталина и его сподвижников, который закрыл... Союз безбожников и казнил его председателя, приказал открыть православные храмы, учредил Комиссариат Православной Церкви..., установил для всех днем отдыха воскресенье; восстановил Патриаршество в полном блеске и сказал Патриарху, ...что он желает укрепления Православия...».

Перед нами явная сказка, сочиненная наивными (если не сказать большего) людьми. Во-первых, как хорошо известно, Губельман-Ярославский (председатель «Союза Воинствующих Безбожников») не был никем казнен, а спокойно умер в своей постели под звуки арфы. Во-вторых, автор приходит в слезливое умиление по поводу ряда вынужденных уступок, сделанных Церкви в то время, когда и советской власти, и лично ее главе угрожала смертельная опасность. В-третьих, если на одну чашу весов положить все злодеяния Сталина, а на другую - несколько открытых храмов, семинарий и выходной в воскресенье, то, думаю,

первая чаша значительно перевесит.

Хочется задать вопрос: в каком это «полном блеске» восстановил Патриаршество тов. Сталин? Что подразумевается под этим самым «полным блеском»? Очевидно, - гонения на религию, продолжавшиеся до конца 80-х годов, запрет учить детей Закону Божию, безбожные пятилетки? Если иметь в виду чисто внешний блеск патриарших служений, правительственные лимузины и т. д., то тут действительно полный блеск. И все это преподносится не как бред больного человека, а как, видите ли, исполнение неких пророчеств.

Дальше - больше. «В октябре 1941 г. Сталин приезжал в г. Царицыно к святой праведной Матроне (Никоновой), которая сказала ему: «Красный петух победит. Победа будет за тобой. Из начальства один ты не выедешь из Москвы» (с. 705). Вот он какой, благочестивый Иосиф Виссарионович. К старицам ездил и предсказания от них получал. Но и это еще не все. «В 1941 г., когда немцы были уже в Химках, - вспомнила монахиня Сергия (Клименко), - из Москвы хотели вывозить мощи святого благоверного Князя Даниила (уж так заботились Советы о святых мощах. - Д. А.). В ночь на 23 ноября по старому стилю Князь Даниил Московский сам явился Сталину и сказал: «Я хозяин Москвы, не трогайте меня, а то вам плохо будет». О том, что Сталин видел князя Даниила, рассказал мне архимандрит Иеремия (Лебедев), казначей патриарха Алексия, когда я после войны приехала в Москву» (сс. 205-206). Не правда ли, надежный и объективный источник, воспоминания некоей монахини, к тому же записанные со слов казначея патриарха. Позволительно спросить, а сам казначей как узнал о сем чудесном видении?

На той же странице мы находим некое московское предание (кто его знает, когда и кем составленное - Д. А.) о том, что тов. Сталин зимой 1941 г. (в самые критические дни обороны Москвы) призвал к себе в Кремль духовенство «для молебна о даровании победы». Нигде, ни в одном серьезном историческом исследовании и документах того времени подобный факт не зафиксирован. В который раз объективный, вдумчивый исторический анализ пытаются заменить псевдоблагочестивыми байками, какими-то легендами, какими-то преданиями, какими-то воспоминаниями казначеев.

По ходу повествования всплывают некие тайные злые силы, которые помешали-де «Богоданному вождю» окончательно превратить совдепию в Святую Русь. Опять же на сцену выходят прозорливые старцы. «По рассказам очевидцев, еще во время войны святая праведная Матрона (Никонова) (которая уже предсказывала победу тов. Сталину (на с. 75 - Д. А.) теперь пророчествует о его судьбе: «Кто знает, может, Господь и простит Сталина! Он сам пленник». Я спросила: «У кого?» Она: «У Кагановича и всех тех!». Показывала, как Сталин будет перед смертью кричать: «Что вы, что вы!». А по стороне будет стоять Каганович, а по другой стороне сестра его. «Что хотите делать со мной?». А они наложат подушку на него» (с. 711). Это уже нечто совершенно новое. Перед нами не просто благочестивый вождь всех времен и народов, а святой мученик, пострадавший от «темных сил». «Богоданный вождь», умученный Кагановичем и сестрой его. Даже сейчас, при полном разгуле гласности, когда каждый может писать абсолютно все, что хочет, когда в печати попадают самые смелые

материалы, когда нет запретных тем, когда поток публикаций о сталинской эпохе и лично о Сталине поистине огромен, никто не додумался до столь невероятных фантазий. В очередной раз серьезное историческое исследование нам пытаются подменить бреднями невежественных людей, не стесняющихся прикрывать свои политические пристрастия именами блаженных.

Естественно, смерть Сталина глубоко потрясла всех, кто уютно пригрелся под крылышком вождя. Прямо так и написано: «Пошатнулся раз и навсегда расчисленный порядок. Их охватило острое чувство катастрофизма, предчувствия надвигающейся катастрофы» (с. 711). Катастрофа - смерть товарища Сталина, не больше, не меньше. Смерть самого кровавого в истории России тирана, палача миллионов ее граждан, в том числе и верующих, диктатора, превратившего Россию в огромный концлагерь, - видите ли, катастрофа.

Заключается сия удивительная глава, как и положено в таких случаях, цитатой самого «вождя и учителя». В годы войны И. В. Сталин сказал: «Я знаю, что после моей смерти на мою могилу нанесут кучу мусора. Но ветер истории безжалостно развеет ее» (с. 712). Очевидно, роль подобного, с позволения сказать, ветра, усердно сдувающего мусор с могилы Сталина, взял на себя автор разбираемой книги, Сергей Фомин, с чем мы его и поздравляем.

Каков же был практический итог декларации? На с. 262 мы читаем: «Если митрополит Сергей, соглашаясь от своего имени издать явно властями составленную Декларацию 1927 г., надеялся купить какое-то облегчение для Церкви и духовенства, то надежды эти не только не сбылись, но гонения после 1927 года еще усилились, достигнув к 1937-1938 гг. воистину ураганной силы», «сами власти не придавали ей (декларации) особого значения» (там же).

Если декларация не прекратила гонений на Церковь и сами власти не придавали ей значения, то кого она спасла и кому помогла?

И все же вернемся к вопросу, поставленному в начале статьи. Зачем вышла эта книга? Кому она нужна? Совершенно очевидно, что она отвечает настроениям тех псевдопатриотических кругов, которые хотят поставить знак равенства между Россией и Советским Союзом. В Зарубежье их в свое время называли очень метко - совпатриоты. Вот, дескать, защищал Господь царскую Россию и православных государей, не оставил Он своим попечением и товарища Сталина. Срочно лепя из кровавого палача «богоданного вождя», они тем самым хотят отвести обвинения от митрополита Сергия и его преемников в сотрудничестве с боготорческой властью. Действительно, какая может быть боготорческая власть, если во главе ее стоял столь ревностный защитник Православия, как Иосиф Виссарионович?

Медвежью услугу оказал автор Московской Патриархии. В последнее время разговоры о сергианстве стали затихать, многим казалось, что оно уже изжито. Однако с появлением данного труда стало совершенно очевидно, что сергианство как явление далеко еще не стало достоянием прошлого. Оно до сих пор культивируется определенными церковными кругами, находит себе горячих сторонников и защитников. Апологеты сергианства продемонстрировали свои взгляды во всем их «блеске», вытащив на свет самые дикие и дремучие его формы. Нам же надо быть предельно бдительными и осторожными, трезво и здраво смотреть на развитие церковной жизни, чтобы не попасть в компанию подобных господ.

Д. П. Анашкин, преподаватель Свято-Троицкой семинарии в Джорданвилле, 2004 г

Материалы по новейшей истории Российской Церкви в книге: **БОГОСЛОВСКИЙ СБОРНИК** выпуск 10, издание Свято-Тихоновского Богословского Института, Москва, 2002.

Долгая стена молчания или весьма пристрастного подхода церковных историков МП к именам и идеям свв. новомучеников Российских - так называемой «правой» оппозиции митр. Сергию оказалась понемногу разрушаемой. Толчок безусловно был вызван канонизацией МП на Соборе многих новомучеников из анти-сергианской оппозиции в Рос Церкви, что, видимо, и дало зеленый свет научным исследованиям в этом направлении. Молодые исследователи из ПСТБИ, известного своей специализацией по истории Русской Церкви новейшего периода, приступили к публикации и анализу важнейших для церковной истории материалов из закрытых архивов бывшего КГБ, в первую очередь личных дел священномучеников митр. Петра Крутицкого, Кирилла Казанского, Дамаскина Стародубского и других, вошедших в общее собрание следственного дела о «Всесоюзной контрреволюционной организации ИПХ», а также личного дела митр. Сергия (Страгородского). Первые важные публикации появились в Богословском Сборнике 8, а именно материалы из следственного дела новосвященномученика Кирилла Казанского, осуществленная И. Кривошеевой и А. Мазыриным.

В 10 выпуске БС напечатана важная аналитическая работа А. Мазырина, посвященная взаимоотношениям митр. Петра с Митр. Сергием и вопросу о преемстве высшей церковной власти в Российской Церкви после смерти св. патриарха Тихона. Сам

А. Мазырин не только прекрасно работает с архивными материалами, но и внимательно читает опубликованные прежде источники, прежде всего собрание материалов, изданных М. Губониным (*Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1017-1943, М., 1994*). Для него характерен свежий и, в значительной степени беспристрастный, взгляд, свободный от выводов и оценок ангажированных историков, как МП так и иностранных (в первую очередь Д. Пospelовского), что является признаком здорового научного подхода.

Из анализа трех донесений Тучкову, опубликованных А. Мазыриным в БС 10 (стр. 362-386) все более проясняется политика сов. власти относительно Церкви в 1927-28 гг., а именно: провоцировать разделения в церковной среде по принципу готовности идти на компромиссы с властью, вынуждать лояльных издавать документы, провоцирующие раскол, поддерживать возникшую оппозицию и одновременно организовывать прещенения со стороны лояльной группы на менее лояльных; наконец, разгром менее лояльных под прикрытием более лояльных; а затем разгром и более лояльных. Программа, как отмечает А. Мазырин, повторяет программу Троцкого, только в данное время роль обновленцев ОГПУ отводит сергианам.

В данных документах ленинградским отделом ОГПУ сообщается Тучкову о «регулировании» группы оппозиционного иосифлянского духовенства в Ленинграде. Интересна резолюция Тучкова на одном из документов: «т. Полянскому. 1. сообщите в Ленинград, что была у Сергия делегация с такими-то предложениями. 2. Предложите наиболее активных из оппозиции мирян арестовать под другими предлогами. 3. Сообщите, что мы повлияем на Сергия, чтобы он запретил в служении некоторых оппозиционных епископов, а Ерушевич (так в тексте - и. Ф.) после этого пусть запретит некоторых попов. 15/ХІІ Е. Тучков» (с.369).

Последний приказ Тучкова Сергию было неукоснительно и буквально точно исполнен сергианским Синодом 30 декабря 1927 г. (определение № 208): Синод запретил епископов Дмитрия Гдовского и Сергия Нарвского (на основании 13-15 прав. Двукр.), и предоставил Николаю Петергофскому запретить прот. В. Верюжского и некоторых других (БС 10, с.369, прим. 2). Новым здесь является тот факт, что, как видно из публикуемых документов, иосифляне так же как и сергиане находились под тщательным контролем ГПУ, но только первые отказывались сотрудничать с ним, а вторые шли на это (характерен пример митр. Серафима Чичагова: «в этом же свидании Серафим заявил, что он понимает, конечно, что для Компартии – чем хуже в церкви – тем лучше, намекнул, что он понимает проводимую властью политику разделения и сомневается, что без «поддержки» оппозиционеры сумели бы удержать собор Воскресения. Однако, «хотя он не согласен и расходится с Компартией» - принятые на себя обязанности будет лояльно выполнять, ... обещал все принимаемые меры осуществлять лишь с согласия власти» с. 377-78). Зная, что целью властей является уничтожение любой религии, сергиане тем не менее не гнушались прибегать к их помощи для расправы со своими идейными противниками, в которых они видели самых настоящих раскольников.

В своей аналитической статье «Вопрос о взаимоотношениях священномученика митрополита Петра (Полянского) с «правой» церковной оппозицией и митрополитом Сергием (Страгородским)» А. Мазырин пытается ответить на вопрос: почему митр. Петр, видя, что политика Сергия ведет к развалу Церкви, не запретил митр. Сергия, либо не лишил его Заместительства (или себя местоблюстительства)?

Сопоставляя опубликованные ранее материалы в *Актах* и сведения из ранее неизвестных архивных документов автор устанавливает следующее:

1. правая оппозиция была привержена митр. Петру по духу

2. митр. Сергий осуществлял свою церковно-политическую деятельность совершенно независимо и даже противно воле Местоблюстителя Митр. Петра (даже угрожал наказанием митр. Петру, когда последний приветствовал вступление митр. Агафангела в должность Местобл. *Акты* с. 479.). Сам митр. Сергий и его последователи понимали власть Заместителя равной власти Местоблюстителя и равной власти Патриарха (с.399). Сергий отвергал любое право Местоблюстителя вмешиваться в правление заместителя. Концептуально он оформил это в статье в ЖМП 1 в 1931 г. Кульминацией стало наречение Сергия Блаженнейшим Митрополитом Московским и Коломенским т.е. первым епископом страны, и последующий захват самого имени Местоблюстителя, совершенный почти за год до смерти митр. Петра. «Таким образом, - заключает А. Мазырин, - сначала митр. Сергий был провозглашен Местоблюстителем, затем, спустя почти три месяца, было принято к сведению завещание митр. Петра, на основании которого состоялось это провозглашение, и лишь после этого появилось официальное сообщение о его кончине, в силу которой и было приведено в действие завещание» (с.406).

3. Митр. Петр не внес в акт передачи власти оговорки ее размера и текущих полномочий Заместителя лишь по причине «особого доверия к назначенным кандидатам». Под

полномочиями Заместителя он подразумевал лишь «центральный орган, через который Местоблюститель мог бы иметь общение с паствой» (письмо митр. Сергию, февраль 1930 г.). Сергий, исходя из своего понятия «патриаршей власти», в 1931 г. напишет, что и этой оговорки «по существу дела ее не могло быть» (*Акты*, с.695).

4. Митр. Петр политику Сергия не мог одобрить (само пребывание Местоблюстителя в заключении свидетельствовало против возможности одобрения им такой политики - с.411). Автор приводит свидетельство участника одной научной экспедиции побывавшей у митр. Петра 22 января 1928 г и взявшей у него интервью: «Я не принадлежу к числу непримиримых, мною допущено все, что можно было допустить, и мне предлагалось в более приличных выражениях подписать воззвание, я не согласился, за это и выслан. Я доверял митр. Сергию и вижу, что ошибся» (с.413).

5. Однако, не желая быть причиной раскола Церкви, митр. Петр сохраняет за Сергием заместительство, а за собой Местоблюстительство. Митр. Петр отказывается сложить с себя звание Местоблюстителя по предложению Полянского в к. 1930 г. так как это повлечет за собой уход Заместителя (письма Полянскому 1931 г. и Менжинскому март 1931 г.) (*Акты*, сс.880-881). Митр. Петр уверен, что его преемник не оставит митр. Сергия в его должности. Почему? «наш одновременный уход не гарантирует церковную жизнь от возможных трений и, конечно, вина ляжет на меня» (*Акты* с.881).

Выводы. Митр. Петр был не согласен с политикой митр. Сергия, называл ее «ошибкой, поставившей Церковь в униженное положение, вызвавшей в ней раздоры и разделения...», но в то же время не решился сместить митр. Сергия, опасаясь раскола Русской Церкви. В трактовке А. Мазырина митр. Петр предстает как некая скрепа, скрепляющая две расходящиеся половинки церковного корабля. Он предпочел страдать до конца и отдать судьбы Церкви в руки Промысла. Святитель Петр насколько это было в его силах, удерживал Русскую церковь от раскола. «Он не прибегал к запретительным мерам по отношению к Заместителю, не лишая тем самым окончательно его и его сторонников канонической опоры, но в то же время, невзирая на то, сколько страданий ему стоило сохранение за собой звания патриаршего Местоблюстителя, священномученик Петр оставался законным Предстоятелем Русской Церкви, что сообщало всем деяниям Заместителя, не получившим санкции Первоиерарха, известную меру условности. В результате все деяния митр. Сергия, которыми он пытался поставить в положение раскольников всех не согласных с его политикой, инициированной ГПУ ... так и не получили силы церковных актов» (с.430), то есть, хочет сказать А. Мазырин, не были согласны с волей Божией, были ошибочными. Однако, никто не сможет отрицать, что своими «прещениями» митр. Сергий и Синод однозначно встали на путь раскола. А. Мазырин избегает давать какую-либо каноническую оценку этим актам Сергия, не делает об этом в отношении сергиан и после смерти митр. Петра. Он не хочет видеть тот факт, что действия Сергия Церковь однозначно трактовала как церковное преступление, даже как ересь, и отделилась от общения с ним, несмотря на то, что митр. Петр формально продолжал оставаться с ним в общении, хотя и осуждал его действия¹. В митр. Петре А. Мазырин видит «звено, связывающее всех с полнотой Вселенской церкви» (там же). Однако формальная «каноничность» сергиан, державшаяся на этом звене (связь с которым уже в 1936 г. была потеряна), представлялась исповедникам и мученикам чем-то вроде фигового листка, которым Сергий прикрывал свое беззаконие. В конце концов не было нужды и в суде Всероссийского собора, к которому апеллировали иногда сергиане, ибо, по словам новосвящмч. Дамаскина «строго говоря, суд в его идеальном содержании уже свершился»: Церковь осудила митр. Сергия соборно (с.457).

В связи с этим неверно утверждение автора о том, что «ценою мученических страданий святителя Петра разделение, спровоцированное деятельностью митр. Сергия, не переросло в настоящий раскол и со временем было преодолено», «благодаря ему на последней глубине было все же сохранено единство русской церкви в XX веке» (с.431). Между тем известно, что к концу 1930-х годов линия митр. Сергия оформилась довольно четко как сергианский раскол, с которым у Катакомбной Церкви (consensus непоминающих) не было общения в таинствах (см. напр. письмо некогда самого либерального к Сергию митр. Кирилла от 8 марта 1937 г. *История РПЦ Новый Патр Период*, под ред. М. Данилушкина, т.1, СПб., 1997, с. 982). Вопрос о благодати в сергианстве после 1930-х гг. если и поднимался, то получал отрицательный ответ, а если на него и давался положительный ответ, то лишь в отношении «несознательных верующих», то есть, по сути, оглашенных. Возможна была и трактовка благодати в терминах августинизма: «осуждающая благодать» и т.п.

Кроме этого, известно, что существовала часть Катакомбной Церкви, не признававшая права Митр. Петра и не одобрявшая его политику в отношении Сергия, которую она считала слишком лояльной (см. допрос свящ. П. А. Боротинского 28 дек. 1931 г., там же). Не меньше чем митр. Петр возлагая надежду на Христа в деле сохранения Русской Церкви, она рассчитывала на сохранение истинно-православной русской иерархии если не в катакомбах, то за границей. Существование Катакомбной Церкви в СССР вплоть до настоящего времени, не имеющей общения с сергианской МП – это факт, подтвержденный многократно как материалами советских «сектоведов», так и сведениями, хранящимися в архивах КГБ.

Интересно также опубликованное в том же выпуске «Письмо к легализованным», послание к священномуч. Серафиму (Самойловичу) архиеп. Угличскому, распространяемое под заглавием «из переписки двух епископов» (1934 г.), в котором настаивается, что те из верующих, кто осознает неправду сергианства, должны прервать с ними «литургическое общение, не посещая храмов их, делая все возможное для приближения соборного суда над беззаконниками» (с.456), но для несознательных еще пока возможно пользоваться дарами благодати Св. Духа пока не осуждено. Удивительно чутко и верно понимая ситуацию, священномученик Дамаскин пишет, что у Сергия нет паствы, а есть люди внешнего устройства, храмопочитатели, «ибо за храмы в настоящих условиях держатся в большинстве люди внешнего устройства, им нужен храм, декорум богослужебный, привычная обрядность внешнего участия их в таинствах и только. В этом вся сущность сергианской церкви. Это печальное наследие синодального периода Церкви, это показатель угасания Духа в Церкви». «Теперь храмы служат не к единению, а к разделению верующих, ибо без храмов не было бы ни сергианства, ни самосвятства, ни григорианства, ни обновленчества», они стали «как трибуны для сеяния соблазна и разложения» (с.462).

На с.343-357 А. Мазыриным опубликован важный документ, составленный в августе 1927 под названием «Уста священника», широко распространявшийся в Москве, а также документ «Против поминающих власти». Это ответы на Декларацию Сергия. Публицист взял их из машинописного сборника «Дело митрополита Сергия. Китеж, 1929», который в своем полном составе еще ждет своей публикации.

игумен Феофан

Мирского матажа бегла...

(к 300-летию обретения свв. мощей
прав. Симеона Верхотурского)



Этими словами начинается тропарь святому праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу — без сомнения самому почитаемому уральскими верующими угоднику Божию. О праведном Симеоне доподлинно известно, что он был дворянином, но Христа ради скрывал свое знатное происхождение и вел смиренную жизнь бедняка. Обходя уральские деревни, он бесплатно шил полушубки и другую верхнюю одежду, преимущественно для бедных. При этом он сознательно что-нибудь не дошивал или рукава, или воротник, за что часто терпел поношения от заказчиков. Подвижник много странствовал, но чаще всего жил на погосте села Меркушинского, недалеко от города Верхотурья (Екатеринбургская область). Праведный Симеон Верхотурский преставился в 1642 г., когда ему было лишь 35 лет, и был погребен на Меркушинском погосте при храме Архистратига Михаила.

12 сентября 1704 г., по благословению Митрополита Тобольского Филофея, было совершено обретение перенесение святых мощей праведного Симеона из Михайло-Архангельского храма в Верхотурский монастырь во имя святителя Николая.

Праведный Симеон совершил множество чудес после кончины. Он нередко являлся во сне больным и

исцелял их, вразумлял впавших в порок пьянства. Особенность в явлениях святого та, что с исцелениями телесных немощей он преподавал и наставления для души. В этом году исполняется 300 лет со дня обретения цельбоносных мощей уральского святого. По благословению Высокопреосвященнейшего Митрополита Валентина торжественное богослужение, посвященное юбилею, будет совершено в храме св. Василия Великого в с. Борисовское. Приглашаем всех читателей сего журнала посетить наш храм в этот день.

настоятель храма
прот. Аркадий Маковецкий

© Суздальские Епархиальные ведомости

Адрес для писем:

601260 Владимирская область, г. Суздаль
ул. Теремки, 2 игумену Феофану

(просьба на конверте делать пометку:

«Для Суздальских Епархиальных ведомостей»).

