



ЦЕРКОВНЫЕ НОВОСТИ

НЕЗАВИСИМЫЙ ОРГАНЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МЫСЛИ

Ноябрь, 2001 г.

№8 (100)

ПЕРЕПЕЧАТКА РАЗРЪШАЕТСЯ ПРИ УСЛОВИИ УКАЗАНИЯ ИСТОЧНИКА

CHURCH NEWS
639 Center Street
Oradell, NJ 07649-2003
Tel./Fax (201) 967-7684

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ЗАГРАНИЦЕЙ И ЕЯ ЕПАРХИИ ВЪ РОССИИ ВЪ ТУПИКЪ

Предательский Соборъ 2000 года, круто свернувший съ путей прежнихъ Первоиерарховъ ЗЦ, несмотря на лживыя оправданія, что ничего въ курсѣ РПЦЗ не измѣнилось — сразу же вызвалъ потокъ протестовъ въ адресъ и Собора и Синода. Протестовали отдѣльные клирики и міряне, затѣмъ появились групповые протесты. Постепенно стали "снимать" свои подписи подъ особо скандальными постановленіями даже и нѣсколько іерарховъ въ Россіи, однако, ничего не помогало. Протесты или игнорировались Синодомъ или на подписавшихъ ихъ сыпались запрещенія и обвиненія въ расколахъ, враждѣ къ истинной Церкви и тому подобное.

И засѣданія Синода и послѣдній Архіерейский Соборъ съ прежнимъ упорствомъ не только продолжаютъ настаивать на томъ, что молъ ровно никакихъ перемѣнъ въ курсѣ Зарубежной Церкви не произошло, но и увѣряютъ свою довѣрчивую паству въ томъ, что неизмѣнно продолжаютъ и будутъ продолжать вести церковный корабль путями прежнихъ Первоиерарховъ. Одновременно съ этимъ, постановленія Собора 2000 года, вызвавшія такія потрясенія въ Зарубежной Церкви, уже послѣ его закрытія — неоднократно официально подтверждались нынѣшней іерархіей.

И сейчасъ, намъ постоянно приходится слышать отъ самыхъ разнообразныхъ людей, что еще никакого объединенія съ МП не происходитъ, есть только отдѣльные діалоги и поэтому, нѣтъ абсолютно никакихъ оснований для того, чтобы беспокоиться и прерывать общеніе съ нынѣшнимъ Соборомъ Зарубежной Церкви. Поэтому, чтобы опредѣлить насколько нынѣшній Соборъ увелъ РПЦЗ въ сторону, необходимо вспомнить, чему и какъ учили насъ Митрополиты Антоній, Анастасій и Филаретъ.

6/19 мая 1933 г. Митрополитъ Антоній, основатель РПЦЗ, рѣзко осудивъ декларацию отъ 1927 года, писалъ ея автору, Митрополиту Сергію: "Умоляю Васъ, какъ б. ученика и друга своего: освободитесь отъ этого соблазна, отрекитесь во всеуслышаніе отъ всей той лжи, которую вложили въ Ваши уста Тучковъ и др. враги Церкви, не остановитесь передъ вѣроятными мученіями. Если сподобитесь мученическаго вѣнца, то Церковь земная и Церковь небесная сольются въ прославленіи Вашего мужества и укрѣпившаго Васъ Господа, а если останетесь на томъ пространномъ пути, ведущемъ въ погибель (Мф. 7,13), на которомъ стоите нынѣ то онъ безславно приведетъ Васъ на дно адаво и Церковь до конца своего земного существованія не забудетъ Вашего предательства" (VI жизнеописаніе Митрополита Антонія, Архіепископъ Никонъ).

Въ официальномъ органѣ РПЦЗ "Церковная Жизнь" №8 за 1933 г. было помѣщено "Окружное Посланіе Собора Русскихъ заграничныхъ Архіереевъ православной русской паствѣ по поводу посланія Замѣстителя Мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Митрополита Сергія отъ 23 марта 1933 года". Это Посланіе Собора на 21 съ 1/2 страницахъ подробно критикуетъ всѣ его позиціи.

Въ своемъ завѣщаніи Митрополитъ Анастасій пишетъ: "Что касается Московской Патріархіи и ея іерарховъ, то поскольку они находятся въ тѣсномъ, дѣятельномъ и доброжелательномъ союзѣ съ Совѣтской властью, открыто исповѣдующей свое полное безбожіе и стремящейся насадить атеизмъ во всемъ русскомъ народѣ, то съ ними Зарубежная Церковь, храня чистоту свою, не должна имѣть никакого каноническаго, молитвеннаго и даже простаго бытового общенія, предоставляя въ то же время каждому изъ нихъ суду Собора будущей свободной Русской Церкви". (Подчеркнуто нами, ЦН).

"Свобода" современной Московской Патріархіи, какъ и во времена Митрополита Сергія — является сдѣлкой съ агентами "бывшаго" коммунистическаго правительства. Московскій "патріархъ" Алексій являлся агентомъ КГБ съ кличкой "Дроздовъ", также какъ и президентъ В. Путинъ былъ офицеромъ того же КГБ. Пресса въ Россіи постоянно подчеркиваетъ ихъ тѣсную взаимную связь.

По вопросу о выборахъ Патріарха въ Москвѣ "Соборъ Епископовъ Русской Православной Церкви Заграницей 1/14 сентября 1971 с.г. имѣли сужденіе: о состоявшемся въ Москвѣ 30 мая по 2 іюня 1971 г. собраніи, именуемъ себя Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ для избранія Патріарха Московскаго и всея Руси. Это собраніе объявило митрополита Пимана (Извѣкова) избраннымъ на означенный престолъ. Обсудивъ всѣ обстоятельства этого избранія, Соборъ Епископовъ, представляющій свободную часть Русской Православной Церкви пришелъ къ слѣдующему заключенію": (которое состоитъ изъ четырехъ пространныхъ разъясненій и въ концѣ его говорится), что Соборъ о п р е д ѣ л я е т ъ: "Избраніе Пимана (Извѣкова) Патріархомъ Московскимъ и всея Руси на именуемъ себя Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ въ Москвѣ 2 іюня с. г. въ силу 30 правила VII Вселенскаго Собора и другихъ, приведенныхъ въ настоящемъ опредѣленіи оснований, признать незаконнымъ и недѣйствительнымъ и всѣ его акты и распоряженія не имѣющими никакой силы" (подчеркнуто нами, ЦН).

"17/30 сентября 1974 г. с л у ш а л и: утвержденную Соборомъ Епископовъ резолюцію Всезарубежнаго Собора въ слѣдующей редакціи: 1. Обратиться съ письмомъ къ Патріарху Іерусалимскому, въ которомъ выразить сожалѣніе, что Мать Церквей, Патріархія Святаго Града Іерусалима находится въ молитвенномъ общеніи съ поработаннымъ возглавленіемъ Московской Патріархіи, подчиняющимся всецѣло не своей церковной совѣсти, а богоборческой коммунистической власти".

Митрополитъ Филаретъ шелъ гораздо дальше своихъ двухъ предшественниковъ въ вопросѣ Московской Патріархіи. Въ письмѣ прот. Виктору Потапову отъ 26 іюня/9 іюля 1980 г. касательно приѣма въ ЗЦ клириковъ МП, онъ рѣшительно писалъ: "признать церковь лукавнующихъ носительницей и хранительницей благодати мы, конечно, не можемъ. Ибо внѣ Православія благодати НѢТЪ, а совѣтская церковь лишила себя благодати".

Съ конца 1987 г. официален отделе журнале "Церковная Жизнь" начинае пестритъ такими туманными сообщениями: слушали журналъ № такой то отъ такого то числа; постановили: утвердить журналъ заседанія Архїерейскаго Синода № такой то.

Еще въ 1989 г. изъ Церковной Жизни мы узнаемъ, что Митрополитъ Виталій получилъ приглашеніе со стороны Предсѣдателя Отдела Внѣшнихъ сношеній МП прислать на международную научную церковную конференцію представителя отъ Зарубежной Церкви.

29 іюля/ 11 августа 1989 г. Архїерейскій Синодъ постановляетъ: "Памятуя прежнія опредѣленія нашихъ Архїерейскихъ Соборовъ, поскольку всѣ они были въ согласіи съ руководящимъ завѣщаніемъ покойнаго Первоіерарха Русской Зарубежной Церкви, Блаженнѣйшаго Митрополита Анастасія не теряющими и нынѣ своей обоснованности, не посылать нашего представителя на упомянутую конференцію". (Подчеркнуто нами).

Однако, въ Посланіи Архїерейскаго Собора 1994 г. уже говорится, что "пришло время искать живого общенія со всѣми частями Русской Православной Церкви, разрозненными въ силу историческихъ обстоятельствъ". Поскольку въ Россіи уже съ 1993 года было нѣсколько Архїереевъ, вошедшихъ въ составъ РПЦЗ, то о какомъ же живомъ общеніи и съ кѣмъ именно постановилъ этотъ Соборъ входитъ въ сношенія?

Въ 1993 г. изъ Вѣстника Германской Епархіи становится извѣстнымъ, что "Наша епархія не упускала возможностей вести серьезный діалогъ. Представители нашей епархіи неоднократно участвовали въ собесажденіяхъ съ представителями Московской Патріархїи. Выражая готовность развивать діалогъ, мы шли до самаго крайняго предѣла, допускаемаго нашимъ Архїерейскимъ Соборомъ". Такихъ заседаній было 9 и въ нихъ принималъ участіе и московскій епископъ въ Германіи, Теофанъ.

Встревоженный этимъ сообщеніемъ, Епископъ Григорій 17/30 іюля 1993 г. сдѣлалъ докладъ Митрополиту Виталію, какъ Предсѣдателю Синода, въ которомъ спрашивалъ: "было ли постановленіе Собора или Синода, разрѣшавшее Архїеп. Марку и вообще кому либо, встрѣчаться съ представителями МП отъ имени Зарубежной Церкви?"

Говоря, что ему ничего не извѣстно о такомъ постановленіи, Епископъ Григорій пишетъ: "Я полагаю, что если ихъ не было, то веденіе діалога кѣмъ-либо изъ нашихъ преосвященныхъ въ индивидуальномъ порядкѣ — можетъ вносить смущеніе въ ряды нашей зарубежной паствы и вводитъ въ заблужденіе и представителей Московской Патріархїи, которые легко могутъ предположить, что наша Церковь дѣйствительно находится на пути сговора съ нею. Такой діалогъ можетъ привести къ коренному измѣненію всей нашей прежней политики въ отношеніи Московской Патріархїи и онъ не долженъ былъ бы имѣть мѣста безъ особаго постановленія объ этомъ всего Архїерейскаго Собора" (подчеркнуто нами, ЦН). Епископъ Григорій сдѣлалъ Митрополиту Виталію два доклада на эту тему, но никакого отвѣта такъ и не получилъ.

Въ своемъ докладѣ Архїерейскому Синоду отъ 7/20 марта 1989 г. Епископъ Григорій такъ характеризуетъ терминъ "діалогъ" вообще и, касательно Московской Патріархїи, въ частности:

"Діалогъ теперь подразумѣваетъ одинаковую допустимость разныхъ точекъ зрѣнія по одному и тому же вопросу. Сейчасъ онъ касался бы съ одной стороны соглашателей съ сергіанцами, а съ другой — многихъ тысячъ мучениковъ и ихъ послѣдователей. Діалогъ въ существующихъ условіяхъ свелся бы къ обсужденію, какъ лучше всего и менѣ замѣтно ради соглашенія попираетъ истину".

Изъ вышеизложеннаго матерьяла совершенно ясно, что при жизни всѣхъ трехъ Первоіерарховъ — РПЦЗ категорически отрицала законность Московской Патріархїи и, ввиду этого, возможность какихъ либо переговоровъ съ нею. Послѣ же кончины Митрополита Филарета, связи съ нею становятся все болѣе интенсивными и теперь, въ своемъ отвѣтномъ посланіи Московской Патріархїи на ея "Братское обращеніе" — ЗЦ отвѣчаетъ унизительнымъ предложеніемъ "безъ обиняковъ" указать ей на ея ошибки и промахи, чтобы исправивъ ихъ, найти съ нею общій языкъ! Можно ли принять на вѣру заявленія Іерархїи РПЦЗ о томъ, что ничего въ курсѣ ея не измѣнилось и они шли и будутъ идти путемъ прежнихъ Первоіерарховъ?

О " ПОЛНОМОЧНОМЪ ЗАМѢСТИТЕЛѢ ПЕРВОІЕРАХА РПЦИ" ВПРЕДѢ ДО ИЗБРАНІЯ НОВАГО ПЕРВОСВЯТИТЕЛЯ

Изъ заявленія ряда клириковъ Западно-Европейской епархіи и нѣсколькихъ представителей приходовъ изъ Россіи, а также и заявленія находящагося на покой Митрополита Виталія явствуетъ, что и эти клирики и самъ Митрополитъ Виталій (дважды подписавшій заявленіе о своемъ уходѣ на покой) — при "замѣстительствѣ" Епископа Варнавы, фактически образуютъ новую іерархїю, не имѣющую никакихъ каноническихъ оправданій для своего существованія. Западно-Европейскіе клирики объявляютъ, какъ одну изъ причинъ своего отхода (и далеко не безъ основанія) пограніе руководствомъ РПЦЗ "ряда церковныхъ и нравственныхъ правилъ". Но исправляется ли одно пограніе каноническое — другимъ, столь же возмутительнымъ ихъ пограніемъ?

Посланіе Третьяго Вселенскаго Собора по дѣлу Митрополита Евстафія Памфѣлійскаго является удивительной аналогіей дѣла объ уходѣ на покой Митрополита Виталія, въ іюль мѣсяцѣ дѣйствительно вызваннаго насиліемъ. Однако, подача имъ второго заявленія Собору объ уходѣ на покой въ октябрѣ текущаго года, по всѣмъ признакамъ была добровольной. Въ Посланіи по дѣлу митрополита Евстафія говорится, что онъ, "бывъ нѣкоторыми смущенъ . . . и подвергшися неожиданнымъ обстоятельствамъ, потомъ, по причинѣ излишнія недѣятельности, утомленный борьбою съ обременившими его заботами и, не возмогшій отразити нареканія противниковъ своихъ, не вѣдаемъ како, представилъ письменное отреченіе свое отъ Епархіи. . .". Далѣе Соборъ заявляетъ, что "понеже показалъ онъ себя единожды нетщательнымъ, хотя сіе произошло съ нимъ болѣе, по недѣятельности, нежели по нерадѣнію и лѣности", онъ считаетъ, что можно было бы "помиловать старца", — но, тѣмъ не менѣе, Посланіе

Третьяго Вселенскаго Собора постановляетъ признать законнымъ наставленіе Епископа Ѳеодора, вмѣсто ушедшаго на покой Митрополита Евстафія. Соборъ четко и ясно объясняетъ новое положеніе ушедшаго на покой епископа: ". . . Но безъ всякаго прекословія имѣти ему имя, и честь Епископа, и общеніе: столь долгое время пребывавшаго: праведно судили мы, и опредѣлили: но развѣ когда, или пригласить съ собою, или аще случится, позволить ему братъ и соепископъ, по расположенію и любви во Христѣ". (Подчеркнуто нами, ЦН).

Увы, въ нарушеніе этого Посланія Вселенскаго Собора о подобномъ же случаѣ, Митрополитомъ Виталіемъ и Епископомъ Варнавой уже совершены три хиротоніи во епископы: архимандрита Сергія (Киндякова), іеромонаха Владиміра (Цѣлищева) и архимандрита Варооломея (Воробьева).

Одновременно съ этимъ, Митрополитъ Виталій "анаемастствовалъ" Епископа Михаила и предложилъ ему "согласиться на лишеніе сана" и даже монашества, а Епископа Варнаву возвелъ въ Архіепископы!

Въ своемъ чрезвычайномъ заявленіи отъ 14/27 октября 2001 г., Митрополитъ Виталій **снялъ свою "подпись о своемъ добровольномъ уходѣ на покой и передачѣ моихъ полномочій архіепископу Лавру"**. И до чего же легко стало теперь "снимать (свои) подписи" черезъ сутки или даже и черезъ годъ. До сихъ поръ, лица, отказавшіеся отъ своего слова, а тѣмъ болѣе, подписи — теряли всякое уваженіе окружающихъ. Однако, въ нашъ вѣкъ возможно (не принося покаянія въ своей оплошности или же недостаткѣ гражданскаго мужества) не только безнаказано отказываться отъ своихъ словъ и даже подписи, но и сдѣлаться для нѣкоторыхъ "героями дня"!

Ввиду состоявшихся новыхъ событій въ РПЦЗ, не безинтересно выяснить, что же представляетъ изъ себя новый "Замѣститель Первоіерарха РПЦИ" въ лицѣ Епископа Варнавы.

Среди ряда докладовъ, поданныхъ покойнымъ Епископомъ Григоріемъ (Габбе) на имя Митрополита Виталія, Архіерейскаго Собора и Синодовъ касательно церковныхъ дѣлъ въ ея приходяхъ РПЦЗ въ Россіи, отъ 9/22 іюня 1993 г. имѣется и слѣдующій:

"Намъ извѣстно только одно обвиненіе противъ Епископа Валентина, которое было въ рукахъ Епископа Варнавы и участникамъ расширеннаго засѣданія Синода въ Мюнхенѣ показывалось въ разное время, въ частномъ порядкѣ. Самому Епископу Валентину оно было дано уже по окончаніи засѣданій, когда стало извѣстно и Предсѣдателю Синода. Мнѣ извѣстно только, что оно было получено Епископомъ Варнавой изъ организациі "Память", противъ которой Епископъ Валентинъ неоднократно и публично выступалъ.

Епископъ Валентинъ далъ объясненіе по поводу этого обвиненія дважды: въ іюль и въ декбрѣ прошлаго года. Эти объясненія въ Синодѣ не докладывались, а на Соборѣ Предсѣдатель обвинилъ Епископа Валентина въ оставленіи доноса безъ отвѣта.

Удивительно, что дѣлая докладъ Собору о своей дѣятельности въ Россіи, Епископъ Варнава началъ его съ выраженія сомнѣній въ искренности перехода Епископа Валентина въ Зарубежную Церковь, представляя его намъ какъ подосланнаго врага. Онъ сказалъ: "Врагу нужно наше уничтоженіе черезъ дискредитацію и подрывъ". Никакихъ фактовъ, говорящихъ противъ Епископа Валентина онъ не привелъ.

Не напрасно читаемъ въ протоколѣ №5: "Предсѣдатель проситъ Еп. Варнаву давать болѣе опредѣленны данныя и меньше отвлеченныхъ высказываній" (стр.4).

Предсѣдатель также указалъ ему на то что жалобы должны передаваться ему, а онъ тогда передастъ дѣло въ Синодъ для разбирательства (тамъ же).

Удивительно, что оспаривая правильность принятія о. Адріана въ нашу Церковь другимъ Архіереемъ, Еп. Варнава тутъ же, послѣ замѣчанія Владыки Митрополита докладывалъ Собору, что онъ рѣшилъ издать указъ о запрещеніи архимандрита Адріана въ священнослуженіи, съ посылкой копіи въ прокуратуру".

Очень бросается въ глаза желаніе Еп. Варнавы управленіи ни болѣе ни менѣ какъ всѣми приходами въ Россіи. Замѣтьте, что онъ рѣшилъ запретить въ священнослуженіи архимандрита, никакъ ему не подчиненнаго. При этомъ онъ возмущается, что присоединяя къ своей епархіи Богоявленскій соборъ въ г. Ногинскѣ, Епископъ Валентинъ сослужилъ съ настоятелемъ этого прихода. Имѣя въ виду громадное число прихожанъ, умолявшихъ о принятіи ихъ — Еп. Валентинъ рѣшилъ сперва присоединить приходъ, а потомъ уже поднимать вопросъ слѣдствія. (Въ приходѣ было не менѣе 10, 000 прихожанъ, ЦН).

Не удивительно, что при такомъ небреженіи къ канонамъ, читается въ протоколѣ слѣдующее: "Далѣе Епископъ Варнава говоритъ о нестроеніяхъ въ его отношеніяхъ съ Архіепископомъ Лазаремъ и Веніаминомъ". Фактически, Епископъ Варнава оказался врагомъ всѣхъ работавшихъ въ Россіи Преосвященныхъ.

Вторгаясь въ дѣла чужихъ ерпархій, Вл. Варнава жаловался Собору на священника Архіеп. Лазаря за то, что тотъ не допустилъ его служить въ своемъ храмѣ безъ разрѣшенія Архіепископа. Предсѣдатель тутъ же объяснилъ Еп. Варнавѣ, что поскольку данный приходъ находится въ вѣдѣніи Архіепископа Лазаря, священникъ этотъ былъ совершенно правъ.

У меня лично имѣется запросъ священника Архіепископа Лазаря, который провѣряетъ своей отвѣтъ Епископу Варнавѣ. Встрѣтясь со священникомъ Марѳо-Маріинской обители, Епископъ Варнава "потребовалъ перейти подъ его омофоръ. Отъ перехода я воздержался, на что Епископъ Варнава сказалъ: "Вы мятежный батюшка".

Сказавъ о "нестроеніяхъ въ его отношеніяхъ съ Архіеп. Лазаремъ и Еп. Веніаминомъ" — Еп. Варнава переходитъ къ критикѣ Архіепископа Лазаря.

Онъ признаетъ, что "слишкомъ поспѣшно" запретилъ архимандрита Адріана, на незаконность чего ему тутъ же указалъ Предсѣдатель.

На вопросъ Архіеп. Марка относительно принятія Епископомъ Варнавою священника Петра Астахова, запрещеннаго Епископомъ Валентиномъ за сожителство съ женщиной, — какъ значитса въ протоколѣ, Епископъ Варнава отвѣчаетъ, что "долженъ былъ о. Петра принять, т. к. власти хотѣли захватить его храмъ".

Затѣмъ Епископъ Варнава оглашаетъ списокъ приходовъ Архіепископа Лазаря, которые де, хотѣли бы перейти къ нему.

Незаконныя дѣйствія Епископа Варнавы въ отношеніи другихъ епархій приводятся въ томъ же протоколѣ и далѣе. Тамъ значитса: "Читается и другой письменный докладъ Епископа Валентина, выражающій жалобу на Епископа Варнаву за его связь съ НПФ Память и за принятіе имъ духовенства безъ отпускной грамоты. Дѣйствія Епископа Варнавы вносятъ нестроеніе въ приходы Русской Церкви и ставятъ подъ угрозу ихъ существованіе".

Этотъ докладъ, частично подкрѣпленный словами самага же Епископа Варнавы, остался безъ всякой резолюціи.

Между тѣмъ, можно ли молчаніемъ покрывать всѣ (признанныя имъ самимъ) незаконныя дѣйствія Епископа Варнавы? Онъ явно подлежитъ Церковному суду.

Архіерейскаго Свнода смиренный послушникъ † Епископъ Григорій"

ПРИМѢЧАНІЕ ЦН. Дѣло по представленному Еп. Варнавою обвиненію противъ Еп. Валентина было по постановленію Духовной Комиссіи Архіерейскаго Собора отъ 18 ноября/1 декабря 1994 г. за № 11/35/204/а закрыто "ввиду недостаточной его обоснованности".

Епископу ли Варнава и иже съ нимъ — жаловаться теперь на несоблюденіе канонѡвъ къмъ бы то ни было?

Въ теченіи десятилѣтій наблюдая за новыми шагами руководимой Митрополитомъ Виталіемъ Зарубежной Церкви и схожденіемъ ея съ прежнихъ путей, Епископъ Григорій (Габбе) 24 марта/6 апрѣля 1994 г. рѣшилъ предупредить четвертаго Первоіерарха пространнымъ письмомъ, въ которомъ, начиная съ перваго Собора, состоявшагося послѣ кончины Митрополита Филарета, подробно изложилъ цѣлый рядъ событій въ ея жизни.

Такъ онъ написалъ Митрополиту по вопросу его докладовъ о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Россіи (доклады его не только не читались въ Свнодѣ, а въ одномъ, безпрецедентномъ для ЗЦ случаѣ — ему запрещено было представить его лично и участвовать въ обсужденіи этого вопроса): "Если нашъ Свнодъ сейчасъ не оцѣнитъ правильно происшедшаго историческаго момента, то и такъ уже, безконечно подорванный его престижъ (особенно въ Россіи) будетъ окончательно и безславно погубленъ".

Закончилъ свое скорбное письмо Епископъ Григорій, можно сказать, пророческими словами: "Вамъ совершенно необходимо рѣзко и рѣшительно повернуть руль нашей администраціи въ сторону соблюденія канонѡвъ, пока еще не поздно. Не допустите же, Владыко, чтобы Ваше имя въ исторіи Русской Церкви было связано не съ продолженіемъ мирнаго строительства церковной жизни, а съ рѣзкимъ и позорнымъ ея разрушеніемъ и въ Россіи и Заграницей".

Сейчасъ мы являемся свидѣтелями этого предвидѣнія Епископа Григорія: позорный конецъ Зарубежной Церкви у всѣхъ передъ глазами, а состоящій на покоѣ Митрополитъ Виталій не только беретъ свою отставку обратно, но и въ нарушеніе каноническаго Письма III Вселенскаго Собора, въ спѣшномъ порядкѣ образовываетъ новую іерархію, путемъ хиротоніи трехъ епископовъ и сообщеніемъ объ этомъ черезъ Указъ "всѣмъ вѣрнымъ пастырямъ и чадамъ Церкви Христовой" отъ 23 октября/5 ноября 2001 года. Въ немъ въ частности говорится: "возвратить прежнее названіе нашей Церкви съ указаніемъ Ея подлиннаго положенія и отнынѣ именовать Русская Православная Церковь въ изгнаніи".

Совѣтники престарѣлаго Митрополита, (надо думать достаточно молодые, чтобы не знать церковной исторіи), поставили его въ неловкое положеніе. Часть Русской Православной Церкви, оказавшись за границей, въ 1920 году называлась Временнымъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ на Югѣ Россіи, а съ 1921 года — стала официально называться "Русская Православная Церковь Заграницей", съ каковымъ названіемъ и оставалась вплоть до послѣднихъ дней. Слово "въ изгнаніи" (in Exile), вмѣсто "Заграницей" (Abroad или Outside of Russia) — регулярно приписывалось врагами Зарубежной Церкви: евліганами и американской Митрополіей, и не иначе, какъ въ смыслѣ ея деградациі!

Однако, уже 7/20 ноября послѣдовало новое постановленіе за подписью Митрополита Виталія и новохиротонисанныхъ имъ епископовъ. Въ немъ сообщается, что "Нѣкоторыя мѣропріятія, принятые за послѣднее время Архіерейскимъ Свнодомъ РПЦЗ, неоднозначно были встрѣчены нашей боголюбивой паствой и вызвали среди нашихъ вѣрныхъ чадъ тревогу и переживания. Ради сохраненія единства, мира и любви въ нашей Церкви, мы смиренно признаемъ, что была допущена опрометчивость въ принятыхъ нами рѣшеніяхъ. Наша Церковь должна именоваться по-прежнему Русской Православной Церковью Заграницей и, какъ прежде, должно возноситься по чиноположенію имя Высокопреосвященнѣйшаго Виталія, Митрополита Восточно-Американскаго и Нью-Йоркскаго, Архіепископа Монреальскаго и Канадскаго, какъ Первоіерарха Русской Зарубежной Церкви съ соответствующимъ именемъ правящаго архіерея!" (Подчеркнуто нами, ЦН). Иными словами, теперь существуютъ **двѣ** Русскихъ Православныхъ Церкви Заграницей, съ почти одинаковыми титулами Первоіерарховъ (добавлена Канада) и разницей только въ ихъ именахъ!

Интернетная агенція "СтранаRU" отъ 9 ноября, сообщая объ образованіи "Новой Русской Православной Церкви", не безъ большого резона ставитъ и имущественный вопросъ: какой именно РПЦЗ будутъ принадлежать теперь тѣ или иные храмы? Какъ говорится въ сообщеніи, "Американской судебной системѣ предстоитъ долгое разбирательство: какой изъ организацій, что принадлежить". Отъ себя добавимъ — не только американской, но и по всему Зарубежью, гдѣ имѣются храмы РПЦЗ.

Далѣе высказывается еще одно интересное мнѣніе. "Неожиданно для себя РПЦ - МП прибрѣла «по дешевкѣ» сундукъ съ драгоценностями, за который такъ долго боролась и который оставалось только открыть . . . Но

вскрыть, она обнаружила, что тамь одновременно находятся и РПЦЗ съ Лавромъ и РПЦИ (теперь уже опять РПЦЗ, ЦН) съ Виталиемъ. Вотъ незадача! На самомъ дѣлѣ, все, что происходитъ на нашихъ глазахъ, — ни что иное, какъ мыльный пузырь, который вотъ вотъ лопнетъ и растечется грязной сѣровато-мутной лужицей по асфальту. Вѣдь РПЦЗ больше нѣтъ — ни подъ старымъ названіемъ, ни подъ новымъ".

Отказать авторамъ замѣтки въ справедливости ихъ мнѣнія, увы, не приходится: факты сами за себя говорятъ, а въ выгоду отъ всего подлиннаго раскола, учиненнаго самой же іерархіей — выиграла только Московская Патріархія.

Митрополитъ Виталій со своимъ синодомъ постановилъ также указомъ отъ 26 октября/8 ноября, прекратить еврахистическое общеніе съ группой "противостоящихъ" грековъ подъ предсѣдательствомъ митрополита Квпrianоса. Оно было установлено Соборомъ РПЦЗ въ 1994 г. по настоянію Архіепископа Лавра. Ученіе этой группы, съ весьма скользкими богословскими взглядами, было въ письменной формѣ рѣшительно осуждено Епископомъ Григоріемъ (Граббе). Эта группа называетъ себя старостильной и не признаетъ экуменизма, но одновременно съ этимъ, считаетъ, что новостильниковъ еще не осудилъ никакой вселенскій Соборъ и поэтому, признаетъ ихъ таинства. Квпrianосовцевъ нисколько не смущаетъ то, что среди новостильниковъ не существуетъ не экуменистовъ!

Однако, въ выше цитированномъ указѣ отъ 7/20 ноября, помимо возстановленія прежняго наименованія РПЦЗ, сообщается еще и о томъ, что заявленіе объ отношеніяхъ съ кипrianосовцами "было принято безъ надлежащаго изслѣдованія соотвѣтствующей богословской комиссіи, назначенной Архіерейскимъ Соборомъ и представленія ея заключенія на обсужденіе Архіерейскаго Собора, исполненіе этого рѣшенія приостанавливается". (Подчеркнуто нами, ЦН).

Въ данномъ случаѣ тутъ имѣется существенный вопросъ: постановление какого Архіерейскаго Собора имѣется ввиду, т. е. котораго изъ существующихъ въ данное время двухъ РПЦЗ?: бывшаго при Митрополитѣ Виталіи въ 1994 г. или же теперь, при созданіи имъ новой іерархіи?

Созданный въ Канадѣ, совершенно возмутительный каноническій хаосъ, — можно было бы выправить только путемъ примѣненія широкой икономіи и объединенія новообразованной іерархіи съ уже имѣющеюся законной въ Россіи!

НАПАДЕНІЕ НА МИТРОПОЛИТА ВИТАЛІЯ, ОРГАНИЗОВАННОЕ ЕПИСКОПОМЪ МИХАИЛОМЪ

22 ноября текущаго года широко распространилась вѣсть о новомъ возмутительномъ нападеніи на Митрополита Виталія, которое было организовано Епископомъ Михаиломъ Торонтскимъ-

По опубликованнымъ въ интернетѣ даннымъ отъ непосредственныхъ свидѣтелей этого скандальнаго событія, утромъ, безъ четверти 9, во время завтрака Митрополита Виталія и нѣсколькихъ человекъ еще, сразу послѣ громкаго стука, въ комнату вошло пять-шесть человекъ въ штатскомъ подъ предводительствомъ Епископа Михаила, священника Павла Ивашевича и ихъ адвоката. Они подошли къ Митрополиту и заявили, что "мы Васъ беремъ", на что Митрополитъ отвѣтилъ: "я не хочу". Тогда Епископъ Михаилъ заявилъ, что онъ хочетъ поговорить съ Митрополитомъ и оба они прошли наверхъ, куда прослѣдовало и нѣсколько человекъ изъ окруженія Владыки.

Изъ разговора одного изъ свидѣтелей выяснилось, что прибывшіе съ Епископомъ Михаиломъ люди являются служащими частной фирмы, поставляющей охранниковъ для различныхъ случаевъ. Они увѣрили, что якобы имѣютъ полномочія и канадскаго и американскаго правительствъ увезти Митрополита въ Нью Йоркъ.

Тѣмъ временемъ его вывели во дворъ и сдѣлали попытку насильно усадить въ лимузинъ. Есть свѣдѣнія, что при этомъ насиліи, адвокатъ Епископа Михаила схватилъ Митрополита за горло и въ происшедшей суматохѣ, стараясь вырваться отъ насильниковъ, онъ былъ сбитъ съ ногъ и упалъ на землю. Его подняли и втолкнули въ автомобиль. Тѣмъ временемъ, кто то изъ насельниковъ скита догадался вызвать полицію, которая сразу же пріѣхала и не допустила дальнѣйшаго насилія. Насельники монастыря переговорили съ адвокатомъ Митрополита, который срочно обратился въ судъ и незаконный увозъ въ США былъ остановленъ.

Никакъ не реагируя на два предварительныхъ нападенія на Митрополита Виталія, уже послѣ состоявшагося скандальнаго третьяго, и 11 - ти профессиональныхъ фотографій которыя по интернету облѣтѣли весь свѣтъ — Секретарь Архіерейскаго Синода, Епископъ Гавріиль, сдѣлалъ отъ имени Канцеляріи нижеслѣдующее заявленіе:

"Архіерейскій Синодъ Русской Прапвославной Церкви Заграницей заявляетъ, что печальное произшествіе въ Спасо-Преображенскомъ Скиту въ г. Мансонвиллѣ, 9/22 ноября с. г. было прямымъ нарушеніемъ указаній, данныхъ Архіерейскимъ Соборомъ для разрѣшенія сложнаго положенія, созданнаго увозомъ изъ помѣщенія Синода группой безотвѣтственныхъ, и открыто враждебно настроенныхъ лицъ, ушедшаго на покой престарѣлаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Виталія.

Архіерейскій Соборъ во время своихъ сессій постановилъ дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ исключительно мирными путями, черезъ спокойныя и тихія бесѣды и уговоры, а отнюдь не примѣненіемъ какой либо физической силы при помощи официальныхъ или нанятыхъ полицейскихъ лицъ.

Архіерейскій Синодъ открылъ уже официальное слѣдствіе происшедшаго въ Мансонвиллѣ, съ цѣлью выясненія всѣхъ обстоятельствъ. До окончанія слѣдствія, Преосвященный Епископъ Михаилъ освобождается отъ управления Канадской Епархіей съ поселеніемъ въ Свято-Троицкій Монастырь въ Джорданвиллѣ. Временное управление Канадской Епархіей поручается, въ Восточной части Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Лавру, а въ Западной части, Преосвященному Епископу Кириллу.

Архіерейській Синодъ доводитъ до свѣдѣнія всей паствы, что всѣ преосвященные архипастыри Русской Православной Церкви Заграницей категорически осуждаютъ и отмѣжываются отъ всѣхъ дѣйствій носящихъ насильственный или принудительный характеръ по отношенію къ отошедшему на покой Митрополиту Виталію и считаютъ ихъ совершенно недопустимыми.

Архіерейській Синодъ надѣется на возвращеніе Митрополита Виталія по своей собственной свободной волѣ, въ помѣщеніе Архіерейскаго Синода, гдѣ ему будетъ предоставленъ достойный его высокому сану пожизненный и внимательный уходъ, и продолжаетъ стремиться къ уврачеванію созданнаго раскола и примиренію всѣхъ враждующихъ.

10/23 ноября 2001 г.

† Епископъ Гавріиль, Секретарь Архіерейскаго Синода

Священникъ Павелъ Ивашевичъ, оказавшійся участникомъ возмутительныхъ событій въ Мансонвиллѣ, далъ дополнительное объясненіе ихъ путемъ интернета. Онъ утверждаетъ, что былъ посланъ Архіерейскимъ Синодомъ въ Мансонвиллъ къ Митрополиту Виталію, чтобы отъ имени Синода уговорить его пріѣхать съ нимъ въ Нью Йоркъ и встрѣтиться съ Митрополитомъ Лавромъ. Собственно долженъ былъ поѣхать въ Канаду его братъ, о. Александръ Ивашевичъ (бывшій у Митрополита келейникомъ, пока г-жа Роснянская не добилась его удаленія).

Епископъ Михаилъ, будто то бы "по собственной инициативѣ", самъ пріѣхалъ на аэродромъ, встрѣтилъ о. Павла и привезъ его въ Мансонвиллъ. По дорогѣ остановились и прихватили охранниковъ, нанятыхъ адвокатомъ Епископа Михаила. Прибывъ въ скитъ, вся эта группа насильно усадила Митрополита въ лимузинъ, дѣлая это возмутительно грубо. Послѣ связи съ адвокатомъ Митрополита, по постановленію суда, ему было разрѣшено остаться въ Канадѣ. Пока шли адвокатскіе и судебные переговоры, о. П. Ивашевичъ просидѣлъ въ лимузинѣ съ Митрополитомъ нѣсколько часовъ. Онъ подчеркиваетъ въ своемъ заявленіи удивительную грубость Епископа Михаила.

ЗАЯВЛЕНІЕ ЕПИСКОПА АГАѦАНГЕЛА

АгаѦангель, Епископъ Крымскій и Симферопольскій, прибылъ на открытіе Архіерейскаго Собора въ роли своего рода представителя епархій РПЦЗ въ Россіи, поскольку Архіепископу Лазарю и Еп. Веніамину не удалось получить визы въ США. При этомъ, уже предварительно широко говорилось о томъ, что російскіе Преосвященные не признаютъ Митрополитомъ Архіепископа Лавра, въ случаѣ его избранія Первоиерархомъ, а также потребовали отмѣны скандальныхъ постановленій прошлаго Собора. Архіепископъ Лазарь, черезъ своего келейника іеромонаха Поликарпа сдѣлалъ постановленіе о поминовеніи за богослуженіями Митрополита Виталія какъ "Господина и отца нашего Митрополита Виталія, Первоиерарха Россійскія Православныя Церкви", а что касается Епископа Веніамина, то его позиція во всей этой смутѣ еще не извѣстна. Какъ это типично для Епископа АгаѦангела и тутъ онъ избралъ двойственную роль: съ одной стороны представлялъ іерарховъ, которые, въ конечномъ итогѣ отказались признавать ранѣе подписанные ими документы предпоследняго Собора (включая и самаго Еп. АгаѦангела), но затѣмъ, полностью переключившагося на про-московскія позиціи РПЦЗ подъ водительствомъ новаго Митрополита. Епископъ АгаѦангель сдѣлалъ также и публичное заявленіе, опубликованное интернетнымъ журналомъ Вертоградъ.Разсылка, нижеслѣдующаго содержанія:

"Ознакомившись съ информацией, касающейся недавно окончившагося нашего Архіерейскаго Собора, распространяемой по интернету и иными путями, я счелъ необходимымъ сдѣлать настоящее заявленіе.

Прежде всего бросается въ глаза односторонность и тенденціозность этой информации. Если ей вѣрить, то всѣ архіереи РПЦЗ — это просто какая то банда преступниковъ, ополчившихся на православіе и жестоко преслѣдующая Митрополита Виталія. Я хочу заявить, что это не такъ.

Митрополитъ Виталій самъ, добровольно и безъ всякаго принужденія принялъ рѣшеніе уйти на покой. Объ этомъ онъ заявилъ и устно и письменно. Соборъ былъ созванъ исключительно по его желанію. Ему 91 годъ и, по крайней мѣрѣ два послѣднихъ года онъ не занимался никакими административными вопросами — не дѣлалъ назначеній, никого не принималъ, будучи полностью и добровольно изолированъ отъ всѣхъ дѣлъ своей секретаршей. Три года онъ не служилъ. Такъ получилось, что секретарша, Л. Д. Роснянская, полностью поставила Митрополита Виталія въ зависимость отъ своего ухода за нимъ. Только она готовила ему пищу, давала лѣкарства (при этомъ тщательно скрывая болѣзнь Митрополита, названія лѣкарствъ и имена врачей, его лѣчившихъ), рѣшала кто съ нимъ можетъ встрѣтиться и какіе документы онъ долженъ подписать. Нѣсколько лѣтъ назадъ, Митрополитъ еще могъ не считаться съ ея мнѣніемъ, но въ послѣднее время она полностью овладѣла его волей. Это выразилось въ томъ, что въ самомъ началѣ Собора Митрополитъ Виталій раздалъ всѣмъ подписанную имъ бумагу, въ которой говорилось, что поскольку онъ точно знаетъ, что этотъ Соборъ приметъ рѣшеніе о соединеніи съ Московской Патріархіей, то онъ признаетъ его недѣйствительнымъ. Устно онъ прибавилъ, что ему извѣстно то, что вл. Лавръ встрѣчался съ Алексѣемъ II и обо всемъ уже договорились. То есть въ основаніи его заявленія Собору лежала полная дезинформация. Послѣ долгихъ завѣреній въ томъ, что никто не собирается соединиться съ МП, Митрополитъ Виталій сказалъ, что приметъ участіе въ работѣ Собора и далъ запечатанный конвертъ со своимъ выборомъ. Онъ сказалъ вечеромъ того дня и утромъ послѣ литургии, что придетъ на выборы новаго митрополита. Однако, за 5 минутъ до начала процедуры опредѣленія результатовъ голосованія, позвонила Л. Д. Роснянская и заявила, что Митрополитъ не придетъ. Такимъ образомъ, участвовать митрополиту Виталію въ работѣ Собора, или не участвовать, рѣшалъ не онъ, а его секретарша. Въ этой ситуаціи и было принято рѣшеніе уволить Л. Д. Роснянскую, какъ синодальнаго работника и попросить ее покинуть зданіе Синода. На слѣдующій день послѣ голосованія, Митрополитъ Виталій пришелъ на засѣданіе и поздравилъ съ избраніемъ вл. Лавра новымъ митрополитомъ РПЦЗ, высказалъ ему теплое напутствіе и сказалъ, что полностью передаетъ ему первосвятительскую власть въ связи со

своимъ уходомъ на покой. Онъ пожелалъ Собору успѣшной работы. Это было свободнымъ волеизъявленіемъ Митрополита Виталія, когда Л. Д. Роснянской въ Синодѣ уже не было. Такимъ образомъ, избраніе Митрополита Лавра является легитимнымъ и признано таковымъ самимъ Митрополитомъ Виталіемъ.

На слѣдующій день къ Синоду пріѣхала Л. Д. Роснянская съ нѣсколькими своими сторонниками и въ сопровожденіи полицейскихъ. Она заявила полиціи, что Митрополитъ Виталій содержится въ заключеніи и, возможно даже, лежитъ безъ сознанія. Полицейскіе поднялись на третій этажъ къ Митрополиту и убѣдились, съ его же словъ, что онъ совершенно свободенъ и ни въ чемъ не нуждается. Тогда они попросили его спуститься внизъ, чтобы его могли увидѣть пріѣхавшіе люди. Понимая, что Митрополита попытаются увезти, въ вестибюль Синодальнаго зданія спустились почти всѣ архіереи, бывшіе въ Синодѣ священники и работники. Всѣ они уговаривали Митрополита не покидать Синодъ и остаться съ ними. Однако, Митрополитъ заявилъ, что онъ свободный человекъ, находится на покой и желаетъ встрѣтиться съ Л. Д. Роснянской. Выйдя на улицу и узнавъ отъ Роснянской, что ее уволили, Митрополитъ заявилъ, что уѣзжаетъ изъ Синода. Такимъ образомъ, Митрополитъ сдѣлалъ свой выборъ между всѣми архіереями нашей Церкви и Л. Д. Роснянской, въ пользу послѣдней. Это также былъ его свободный выборъ. (Кстати, полицейскіе, бывшіе свидѣтелями этой сцены, по своей инициативѣ подали въ судъ, считая, что Митрополита Виталія увезли незаконно и судъ вынесъ рѣшеніе обязать Л. Д. Роснянскую вернуть Митрополита въ Синодъ).

Черезъ нѣкоторое время на интернетѣ появилось письмо, гдѣ отъ имени Митрополита Виталія было заявлено, что онъ передумалъ идти на покой. Что долженъ былъ дѣлать при этомъ Архіерейскій Соборъ? Тѣмъ болѣе, что кромѣ интернета никакихъ документовъ не поступало. Затѣмъ послѣдовала архіерейская хиротонія и заявленіе о созданіи новой церкви, что окончательно дѣлало невозможнымъ урегулированіе положенія.

Къ сожалѣнію, Митрополитъ Виталій сталъ очень внушаемъ и можетъ мѣнять свое мнѣніе по нѣсколько разъ въ день, въ зависимости отъ того, съ кѣмъ онъ говоритъ. Одно для него остается неизмѣнно — это невозможность объединенія съ Московской Патріархіей. Вотъ эту его сторону и усиленно эксплуатируютъ тѣ, кто окружилъ его въ настоящее время, постоянно завѣряя, что всѣ остальные архіереи РПЦЗ объединяются съ МП.

Къ тому же, Л. Д. Роснянская получила въ свое полное распоряженіе также и всѣ средства, которые жертвовались Митрополиту въ теченіи десятилѣтій на Церковь. Она снимаетъ ихъ со счетовъ, переводитъ на себя, обманнымъ путемъ добываясь подписи Митрополита на банковскихъ документахъ, пользуясь тѣмъ, что онъ совершенно не помнитъ, какія деньги, сколько и гдѣ находятся въ его распоряженіи. Въ этомъ смыслѣ, попытка медицинскаго освидѣтельствованія Митрополита была послѣднимъ отчаяннымъ жестомъ охранить его и Церковь отъ окончательнаго ограбленія.

Если говорить о нравственной сторонѣ этого дѣла, то совершенно ясно, что насиліе надъ старикомъ-Митрополитомъ совершаетъ его нынѣшнее окруженіе, прикрывая учиненный ими расколъ именемъ того, кто всю жизнь съ расколами боролся, не жалѣя ни чести, ни добраго имени почтеннаго старца, такъ много сдѣлавшаго для Церкви. При этомъ они истерически кричатъ въ сторону другихъ архіереевъ, обвиняя ихъ въ не существующихъ преступленіяхъ противъ Церкви, не приводя при этомъ никакихъ убѣдительныхъ доводовъ, а указывая только на то, что, возможно, что-то можетъ произойти. Бороться нужно за Церковь, а не противъ Церкви.

Настоящимъ я со всей отвѣтственностью заявляю, что я не съ этими людьми.

11 ноября 2001 г.

✠ Епископъ Агаѳангелъ.

Заявленіе Епископа Агаѳангела очень во многомъ соотвѣтствуетъ печальной дѣйствительности, но въ немъ есть и существенныя неточности.

О фактѣ "добровольнаго" ухода Митрополита Виталія на покой (еще въ іюль этого года) — можно достаточно поспорить, ибо тому есть живые свидѣтели. Его первое "добровольное" заявленіе объ уходѣ на покой было вызвано (буквально наканунѣ празднованія его пятидесятилѣтняго служенія въ архіерейскомъ санѣ) — грубыми криками ряда собственныхъ "собратій" на засѣданіи Архіерейскаго Синода, когда онъ его покинулъ, сказавъ, что у него нѣтъ съ нимъ ничего общаго.

Подача въ судъ "по собственной инициативѣ" полиціи за увозъ Митрополита — является значительной передержкой факта. Полиція ни на кого въ судъ подавать не можетъ. Въ судъ было дѣйствительно подано, но никакъ не полиціей, а администраціей Архіерейскаго Синода присутствовавшимъ тутъ же адвокатомъ. Удивительное "совпаденіе", что онъ оказался подъ рукой въ нужную для Синода минуту! Кстати, никакого окончательнаго судебного постановленія относительно Митрополита Виталія еще не было.

Убѣдившись въ добровольномъ отъѣздѣ Митрополита, полиція нисколько не задерживала увозившій его автомобиль.

Что касается денежнаго вопроса, то исходя изъ прежней практики Архіерейскаго Синода, пожертвованія на Церковь поступали главнымъ образомъ черезъ Попечительство о Нуждахъ РПЦЗ, а не черезъ самихъ Митрополитовъ. Никакому Архіерею и никакими канонами не запрещается имѣть собственность въ видѣ валюты или недвижимости. Онъ только обязано въ своемъ завѣщаніи точно опредѣлить, что принадлежитъ ниу и что Церкви. У созданнаго Митрополитомъ Виталіемъ Братства препод. Іова Почаевскаго имѣется въ Монреалѣ трехъ-этажный домъ и при немъ имѣлось доходное печатное дѣло. Надо думать, что онъ, какъ и всѣ другіе, имѣетъ право располагать своими средствами въ соотвѣтствіи съ собственными желаніями. Увы, это не исключаетъ и г-жу Роснянскую!

Анализируя и затѣмъ суммируя различныя свидѣтельства "очевидцевъ" и участниковъ — можно съ увѣренностью утверждать, что каждый изъ нихъ "уклоняется отъ правды" (если она вообще кому то теперь еще

извѣстна) въ свою собственную пользу. Однако несомнѣнно, что вся эта исторія покрыла несмываемымъ позоромъ имя РПЦЗ.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ ИНТЕРВЬЮ ЕПИСКОПА АГАѦАНГЕЛА

Интернетное информационное издание Вертоградъ.разсылка отъ 8 ноября помѣстило интервью, данное епископомъ АгаѦангеломъ интернетному же изданію "странару".

Среди ряда вопросовъ журналиста касательно избранія новаго Первоіерарха РПЦЗ, Епископу АгаѦангелу былъ заданъ вопросъ и о достовѣрности данныхъ о состоявшейся встрѣчѣ Митрополитовъ Виталія и Валентина. На этотъ вопросъ Епископъ АгаѦангель отвѣтилъ: "Не думаю, что это дѣйствительно такъ. Они не могли встрѣчаться, потому что Митрополитъ Виталій всю жизнь выступалъ противъ Автономной Церкви, прекрасно зная, кто такой Валентинъ, а потому ни о чемъ договариваться они не могли. Владыка Виталій находится сейчасъ въ такомъ состояніи, что къ нему можно привести какого-то человѣка, не назвавъ его, а потомъ утверждать, что онъ бесѣдовалъ съ Митрополитомъ Валентиномъ. Но если бы онъ зналъ, что это именно тотъ Валентинъ, онъ даже не сталъ бы съ нимъ разговаривать".

Какой именно этотъ Валентинъ — Митрополитъ зналъ, ибо было ясно, что онъ его узналъ и съ нимъ дѣйствительно разговаривалъ.

Однако, въ этомъ отвѣтѣ Епископа АгаѦангела удивляетъ не отрицаніе случайно состоявшейся встрѣчи обоихъ Митрополитовъ, а его собственное злобное отношеніе къ Митрополиту Валентину.

Епископъ АгаѦангель былъ связанъ съ нимъ весьма тѣсными узами. Онъ получилъ архіерейскій санъ отъ Архіепископа Валентина и его хиротонія состоялась ни въ какомъ иномъ мѣстѣ, какъ въ Суздаль. Также, онъ состоялъ и въ первоначальномъ "Совѣщаніи Россійскихъ Архіереевъ" 1994 года и до 1995 года во "Временномъ Высшемъ Церковномъ Управленіи". Потомъ рѣшилъ подчиниться незаконному запрещенію въ священнослуженіи всѣхъ Россійскихъ Архіереевъ со стороны Синода РПЦЗ и, будучи затѣмъ признанъ имъ епископомъ, участвовалъ въ Соборѣ 2000 года, на которомъ подписалъ злополучное письмо Сербскому Патріарху (въ которомъ члены Собора просили его содѣйствовать примиренію съ МП!) а также — постановленіе объ образованіи комиссіи для "единства Русской Церкви". На этомъ же Соборѣ онъ заявилъ, что не надо ставить на видъ МП ея нежеланіе прославить Митрополита Іосифа Петроградскаго, чтобы не усложнять съ нею отношеній! Только въ февралѣ 2001 года (т. е. черезъ пять мѣсяцевъ по окончаніи Собора 2000 года) Епископъ АгаѦангель "снялъ" свою подпись подъ письмомъ сербскому Павлу путемъ обращенія къ Синоду, оставивъ открытымъ вопросъ комиссіи по единству ЗЦ съ МП.

РЕАКЦІЯ РОССІЙСКОЙ ПРЕССЫ НА ИЗБРАНІЕ НОВАГО ПЕРВОІЕРАРХА РПЦЗ

Избраніе на постъ Первоіерарха РПЦЗ Архіепископа Лавра (Шкурла) — было встрѣчено въ т. наз. СМИ (средствами массовой информаціи) въ высшей степени сочувственно. Московская газета "Русскій Вѣстникъ" въ своемъ №42-43 на первой страницѣ помѣстила фотографію новаго Митрополита, а также его біографію, что за исключеніемъ одного столбца, заняло всю первую страницу. Въ сообщеніи говорится, что "Архіепископъ Лавръ является сторонникомъ постепеннаго сближенія РПЦЗ съ Русской Православной Церковью. Бывая въ Россіи, онъ неофициально встрѣчался и велъ собесѣдованія съ высшими іерархами Московскаго Патріархата, въ томъ числѣ и со святѣйшимъ Патріархомъ Алексіемъ" (подчеркнуто нами, ЦН).

Въ концѣ біографіи, отдѣльнымъ пунктомъ "«Русскій Вѣстникъ» поздравляетъ митрополита Лавра съ избраніемъ Первоіерархомъ Русской Православной Церкви Заграницей и выражаетъ увѣренность, что преграды на пути къ единству Русской Церкви будутъ устраняться. Просимъ молиться за насъ многогрѣшныхъ".

Въ 44-45 номерѣ того же Русскаго Вѣстника на 10-й стр. снова помѣщена фотографія Митрополита Лавра съ его первымъ интервью, взятымъ монахомъ Св. Троицкаго монастыря Всеволодомъ. На вопросъ о томъ, какіе вопросы стоятъ передъ РПЦЗ въ ближайшее время, новый Митрополитъ отвѣтилъ, что "... въ настоящее время Русская Зарубежная Церковь подвергается нападкамъ и непониманію какъ слѣва, такъ и справа по той простой причинѣ, что она чужда крайностей либерализма, модернизма и экуменизма, такъ и крайностей фанатизма, воинствующаго фанатизма и чувства гордой самодостаточности (!) Идти такимъ среднимъ царскимъ путемъ, какимъ идетъ Русская Зарубежная Церковь очень и очень трудно, но это вѣрный путь и нельзя уклоняться отъ него" (подчеркнуто нами, ЦН).

Прессъ-служба нѣсколькихъ патріотическихъ организацій Одессы и Украины, за подписью "Единое Отечество" помѣстила въ Русскомъ Вѣстникѣ свое "Обращеніе къ Архіерейскому Собору РПЦЗ". Пропагандируя объединеніе съ МП, авторы обращенія, между прочимъ пишутъ, что "что практика совмѣстныхъ молитвъ съ инославными изжита" и молъ, экуменической вопросъ находится "въ стадіи разрѣшенія". Это заявленіе весьма ложное! Далѣе Собору сообщается, что "Невозможно не отмѣтить тотъ фактъ, что противники единства РПЦ МП и РПЦЗ являются откровенныя атихристіанскія силы, которыя боятся самаго факта существованія объединенной, сильной и вліятельной Русской Церкви, противятся самой идеѣ православнаго возрожденія. Въ качествѣ размѣнныхъ монетъ эти силы используютъ какъ немногочисленныя группки "неообновленцевъ" въ Русской Православной Церкви, такъ и микроскопическую «Автономную русскую Церковь» во главѣ съ лишеннымъ сана и въ РПЦ и въ РПЦЗ, бывшимъ архимандритомъ Валентиномъ (Русанцовымъ) иначе именуемую «суздальскимъ расколомъ»".

Заканчивается это обращеніе откровеннымъ заявленіемъ: "... Избраніе Владыки Лавра расцѣпывается всѣми какъ знакъ свыше. Это событіе можетъ промыслительно стать опредѣляющимъ въ дѣлѣ объединенія РПЦЗ съ

Московскимъ Патріархатомъ. Всѣмъ извѣстно, что митрополитъ Лавръ является сторонникомъ скорѣйшаго соединенія Сестеръ Церквей и, поэтому, такъ недовольны приверженцы митрополита Виталія — противника даннаго благодатнаго процесса. Напрасно агентство NTV.RU называетъ Владыку Лавра «умѣренно либеральнымъ» и напрасно консервативная часть РПЦЗ вмѣстѣ съ російскими архіереями «зарубежниками» архіепископомъ Лазаремъ и епископомъ Веніаминомъ сопротивляются ходу исторіи. Этотъ процессъ не остановитъ и мы все расно будемъ вмѣстѣ!» (Подчеркнуто нами, ЦН).

Газета "Московскія Новости" въ замѣткѣ за подписью Александра Солдатова отмѣчая осторожную дипломатичность новаго Митрополита РПЦЗ сообщаетъ, что "Бывая въ Россіи, онъ неофициально нѣсколько разъ встрѣчался съ высшими іерархами Русской Православной Церкви (МП) и, какъ говорятъ очевидцы, безъ труда находилъ съ ними общій языкъ. Однако, эти встрѣчи никогда не афишировались, а скорѣе, наоборотъ скрывались". (Подчеркнуто нами, ЦН).

ПРИГЛАШЕНІЕ, КОТОРОЕ МОЖЕТЪ БЫТЬ БУДЕТЬ ЧРЕВАТО ПОСЛѢДСТВІЯМИ

"Вертоградъ.Разсылка" въ № 169 сообщилъ о посѣщеніи 15 ноября Президентомъ Россіи В. Путинымъ США и, въ частности, Нью Йорка, гдѣ онъ былъ на богослуженіи въ св. Николаевскомъ соборѣ (4 квартала отъ зданія Архіерейскаго Синода РПЦЗ). Іерархъ МП Меркурій, благодарилъ Путина за историческое посѣщеніе, ибо за вѣковую исторію этого собора, его впервые посѣтилъ глава русскаго правительства.

13 ноября, по случаю пріѣзда Г-на Путина, въ русскомъ посольствѣ въ Вашингтонѣ состоялся пріемъ, на который былъ приглашенъ и Секретарь Архіерейскаго Синода РПЦЗ, Епископъ Гавріилъ. Какъ говорится въ сообщеніи, этотъ іерархъ оказался въ узкомъ кругу тѣхъ участниковъ пріема, кто лично встрѣчался и разговаривалъ съ президентомъ за закрытыми дверями небольшой гостинной на второмъ этажѣ. Однимъ изъ результатовъ бесѣды стало сообщеніе о томъ, что президентъ Владиміръ Путинъ пригласилъ новаго главу РПЦЗ митрополита Лавра и епископа Гавріила посѣтить Москву".

21 ноября въ Даниловомъ монастырѣ въ Москвѣ состоялась встрѣча Алексѣя Ридигера съ журналистами. На ней онъ заявилъ, что "Если приглашеніе будетъ принято — во время пребыванія Митрополита Лавра состоятся переговоры о возможныхъ путяхъ къ объединенію церквей". Далѣе Ридигеръ сказалъ: "Въ XXI вѣкѣ сложились условія для воссоединенія русской православной діаспоры съ матерью-церковью. Посланіе, направленное православной церковью членамъ Архіерейскаго Собора РПЦЗ, имѣетъ братскій характеръ. Зарубежная Церковь переживаетъ въ настоящее время трудный періодъ раскола. Восемьдесятъ лѣтъ раздѣленія оставили свой слѣдъ, поэтому не стоитъ форсировать событія". (всюду подчеркнуто нами, ЦН).

Въ связи съ полученнымъ приглашеніемъ (надо думать, оно уже вызвало достаточное безпокойство въ средѣ вѣрующихъ) Епископу Гавріилу пришлось давать объясненіе, пока что помѣщенное въ интернетѣ "Страна.Ру—Вертоградъ, Нью Йоркъ". Онъ заявилъ, что "Вопросъ о поѣздкѣ въ Москву для переговоровъ по проблемѣ (объединенія съ МП) главы РПЦЗ Митрополитъ Лавра не обсуждается, прежде его надо согласовать на уровнѣ Синода". Съ этимъ нельзя не согласиться! Однако, Епископъ Гавріилъ также объяснилъ, что приглашеніе не было официальнымъ. Поскольку оно исходило отъ главы Правительства и передавалось Главѣ автономной РПЦЗ и ея секретарю — то говорить объ его неофициальности можно съ такимъ же успѣхамъ, съ какимъ Архіерейскій Соборъ объявилъ письмо сербскому Патріарху, подписанное полнымъ составомъ Архіерейскаго Собора (за исключеніемъ одного члена) — носившимъ "частный характеръ"! Это тѣмъ болѣе вызываетъ скорбныя подозрѣнія, что "частное" приглашеніе Путина послѣдовало 13 ноября, а уже 21 того же мѣсяца — о немъ знали Алексѣй Ридигеръ и давалъ объ этомъ интервью журналистамъ!

Изъ этого же сообщенія также выясняется, что въ отвѣтъ на созданную на прошломъ Соборѣ комиссію по соединенію съ МП, послѣдняя собирается образовать и со своей стороны подобную же. "Если наши комиссіи сядутъ за столъ переговоровъ, можно будетъ говорить о томъ, что насъ раздѣляетъ, возможно ли это преодолѣть и какимъ путемъ. Ну, а что изъ этого получится, посмотримъ", говоритъ Секретарь Архіерейскаго Синода.

Тотъ же Вертоградъ.разсылка въ №179 отъ 1 декабря, помѣстилъ крайне лаконичное заявленіе Епископа Гавріила, въ которомъ онъ старается придать самое минимальное значеніе состоявшейся встрѣчѣ, уже достаточно широко извѣстной изъ иныхъ источниковъ. Въ немъ теперь говорится:

"Широко распространяемая сообщенія о моей встрѣчѣ съ Президентомъ Россіи В. В. Путинымъ, въ цѣломъ не точно описываютъ происшедшее, слѣдовательно, требуютъ исправленія и разъясненія.

Новоизбранный Первоіерархъ РПЦЗ, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Лавръ, получилъ приглашеніе на пріемъ, устроенный Президентомъ В. В. Путинымъ въ Россійскомъ посольствѣ въ Вашингтонѣ, по случаю визита Президента въ США. Митрополитъ Лавръ, по независимымъ отъ него обстоятельствамъ (не по хваленой ли своей "дипломатичности"? ЦН) не смогъ пріѣхать на пріемъ и поручилъ мнѣ его представлять.

На пріемѣ, гдѣ было приблизительно 250 человекъ, выступилъ Президентъ Россіи съ рѣчью, которая длилась около двадцати минутъ. Послѣ этого, опредѣленныхъ, числомъ, можетъ быть сорокъ, гостей отвели въ отдѣльный залъ, гдѣ они могли непосредственно быть представлены Президенту. Среди этихъ гостей былъ и я. Слѣдуетъ отмѣтить, что никакихъ клириковъ или другихъ представителей Московской Патріархіи на пріемѣ не было.

Когда дошла очередь моя, послѣ взаимнаго привѣтствія, Президентъ Россіи просилъ меня передать поздравленіе и привѣтъ новоизбранному Первоіерарху Митрополиту Лавру. Я обѣщалъ передать это привѣтствіе Владыкѣ Лавру и, въ свою очередь, пригласилъ Президента Россіи посѣтить наши приходы въ Америкѣ и особенно, Свято-

Троицкій монастырь въ Джорданвиллѣ. Президентъ поблагодарилъ меня за приглашеніе и взаимно пригласилъ меня прїѣхать съ визитомъ въ Москву.

На этомъ встрѣча съ Президентомъ, которая продолжалась не сорокъ минутъ, какъ говорилось въ нѣкоторыхъ сообщеніяхъ, а можетъ быть сорокъ секундъ, закончилась.

† Епископъ Гавриилъ, Секретарь Архіерейскаго Синода 17/30 ноября 2001 г."

При всемъ этомъ, вѣрующимъ людямъ, волнующимся о томъ, что нынѣшнее руководство ПРЦЗ нарушило всѣ завѣты прежнихъ Первоіерарховъ постоянно говорится, что безпокойства ихъ совершенно необоснованны, ибо никакого объединенія не произошло и еще не извѣстно, когда оно сможетъ произойти.

Видимо, Епископъ Гавриилъ забылъ, какъ онъ былъ потрясенъ въ первые дни послѣ злополучнаго Собора 2000 года, когда онъ вмѣстѣ съ Еписк. Варнавой засвидѣтельствовалъ, что "Мы стерли границу между РПЦЗ и МП!"

Дружба Ридигера и Путина ни для кого не является секретомъ, поэтому, приглашеніе въ Москву новаго Первоіерарха РПЦЗ и Секретаря Синода — является событіемъ чрезвычайной важности, тѣмъ болѣе, что и цѣлей этого приглашенія никто не скрываетъ. Не реагировать на приглашеніе Президента такой страны, какъ Россія, — крайне затруднительно, однако, не говоритъ ли русская народная мудрость, что когда "коготокъ увязъ — то всей птичкѣ пропасть"?

СЕРГИАНСКІЕ МЕТОДЫ ЕПИСКОПА ЕВТИХІЯ

По данной информации черезъ Вертоградъ, духовенствомъ прихода въ городѣ Омскѣ 18 ноября былъ посланъ изъ Ишимскаго епархіальнаго управленія бланкъ, подъ заглавіемъ "Увѣдомленіе въ Епархіальное Управленіе" слѣдующаго содержанія:

"Я _____, ознакомился съ документами Архіерейскаго Собора, а именно:

- 1) Актъ объ избраніи Первоіерарха;
- 2) Посланіе Архіерейскаго Собора;
- 3) Посланіе Архіерейскаго Собора къ богоспасаемой паствѣ во отчетствѣ сущей;
- 4) Обращеніе Архіерейскаго Собора къ своей паствѣ;
- 5) Обращеніе Митрополита Виталія къ собратьямъ Архіереямъ;
- 6) Интервью съ Митрополитомъ Лавромъ;
- 7) Письмомъ Сербскому Патріарху Павлу.

Я принимаю эти документы для руководства въ моей церковной дѣятельности, а также обязуюсь доводить до свѣдѣнія паствы и другихъ людей, интересующихся церковной жизнью, о современномъ положеніи нашей Церкви въ полномъ соотвѣствіи съ полученными матерьялами".

(Подпись)

Кажется ничего, болѣе возмутительнаго, за всю исторію Русской Православной Церкви Заграницей еще не приходилось видѣть и нисколько не удивительно, что нѣсколько священниковъ прихода во имя св. Царственныхъ Мучениковъ и Новомучениковъ, уже заявили Епископу Евтихію о своемъ уходѣ изъ его юрисдикціи.

НЕОЖИДАННОЕ УВЛЕЧЕНІЕ МОНОФИЗИТАМИ

Совсѣмъ недавно, въ нашемъ №6 (98) за текущій годъ, мы сообщали о томъ, что по случаю 1700 лѣтія крещенія Арменіи, со временемъ впавшей въ ересь монофизитства — Московскій Патріархъ Алексѣй Ридигеръ принялъ участіе въ муровареніи этихъ еретиковъ.

Только сейчасъ полученная съ большимъ опозданіемъ официальная газета Сербской Патріархіи Православлье № 229 отъ 1 октября сообщила, что въ армянскихъ торжествахъ примутъ участіе и два сербскихъ епископа: Игнатій Браничевскій и Пахомій Вранскій!

Но оказывается, что дурные примѣры бываютъ очень заразительными. Такъ, по сообщенію официальной газеты "Православной Церкви въ Америкѣ" (OCA) The Orthodox Church за октябрь/ноябрь текущаго года, по предложенію "Постоянной Конференціи Каноническихъ Епископовъ въ Америкѣ" (SCOBA) и "Постоянной Конференціи Ориентальныхъ Церквей" (SCOOCN) состоялась вечерня, во время которой съ цѣлымъ рядомъ различныхъ мастей монофизитовъ — сослужили и всѣ, находящіеся въ Америкѣ "православные каноническіе епископы" (включая и МП).

Все это безчиніе возглавлялъ Греческій Архіепископъ Димитрій, представитель въ Америкѣ Вселенскаго Патріархата.

Чтобы не пугать неосвѣдомленныхъ православныхъ, современные экуменисты дали имъ названіе восточныхъ или же ориентальныхъ православныхъ. Иногда называютъ ихъ и "до-халкедонцами".

Газета сообщаетъ, что "это была первая служба такого рода и, надо надѣяться, что это станетъ ежегоднымъ явленіемъ". Это ужасное безчиніе было устроено подъ покровительствомъ организациі Объединенныхъ Націй. На "богослуженіи" присутствовали представители различныхъ странъ этихъ націй, разумѣется, среди нихъ и тѣхъ, которыя исповѣдуютъ армяно-грегоріанскую ересь.

Довольно неожиданно и преднамѣренно скрыто, произошло общеніе и Ватикана съ монофизитами. Газета National Catholic Reporter отъ 16 ноября сообщила, что 20 іюля состоялось заявленіе Ватикана, обнародованное только 25 октября, по которому армяне, армянскіе уніаты, сиро-малабарцы (въ Индіи) и ассирійцы — могутъ

безпрепятственно причащаться другъ у друга. Это постановление оправдывается "пастырской необходимостью" кормить ассирийцевъ, которые въ 16-мъ вѣкѣ раздѣлились на уніатовъ-халдейцевъ и ассирийцевъ.

Этимъ актомъ Ватиканъ признаетъ благодатность моноизитовъ, учившихъ, что въ Спаситель Его человѣческая природа была поглощена Божественной, а это дѣлало бессмысленнымъ все таинство Евхаристіи.

Ересь эту основалъ константинопольскій архимандритъ Евтихій, жившій въ пятomъ вѣкѣ. Эта ересь было осуждена Пятымъ Вселенскимъ Соборомъ въ 451 году.

ОБЪ СВИТКАХЪ МЕРТВАГО МОРЯ

Газета The Jewish Press отъ 23 ноября сообщила, что 15 ноября въ публичной библиотекѣ Нью Йорка впервые были представлены 38 томовъ только что опубликованныхъ "Свитковъ Мертваго Моря", совершенно случайно найденныхъ пастухами-бедуинами болѣе 50-ти лѣтъ тому назадъ. Два тома еще должны выйти дополнительно. Считается, что это рукописные свитки Священнаго Писанія, а также и историческія записи, которые принадлежали еврейской сектѣ іесеевъ — были написаны между 250 годами до РХ и 70-ю по РХ. Обнаруженіе ихъ вызвало мировую сенсацію и, совершенно естественно, всѣ знаменитые ученые ринулись, чтобы ихъ расшифровывать и сравнивать съ существующими переводами Священнаго Писанія. Однако, вокругъ возможности изученія свитковъ, довольно скоро образовалось множество конфликтовъ. Первоначально, доступъ къ нимъ не былъ ограниченъ национальностью или вѣроисповѣданіемъ: тамъ наравнѣ со всѣми принимали участіе іудеи, католики и протестанты. Однако, подъ предлогомъ трудностей изученія свитковъ, даже уже расшифрованныхъ тѣмъ или инымъ ученымъ — ихъ публикація десятилѣтіями задерживалась. Въ первые годы по нахожденіи этихъ свитковъ, изрѣдка нѣкоторыя очень незначительныя части ихъ можно было увидать на какой либо выставкѣ. Постепенно вопросъ свитковъ былъ, можно сказать, окончательно замолчанъ. Одновременно и составъ ученыхъ, имѣвшихъ къ нимъ отношеніе, значительно измѣнился и въ конечномъ итогѣ, іудеи получили полную монополию въ ихъ редактированіи для печати.

Отредактированные свитки, опубликованные прессой Оксфордскаго Университета, были привезены въ Нью Йоркъ главнымъ редакторомъ этого изданія, профессоромъ Еврейскаго Іерусалимскаго Университета Эмануэлемъ Товъ и генераломъ въ отставкѣ, Амиромъ Дрори, бывшимъ президентомъ Администраціи Израильскихъ Древностей.

Задержка всего дѣла на столько лѣтъ давно вызывала возмущеніе лицъ, интересовавшихся этимъ вопросомъ. Поэтому профессоръ Товъ сразу же постарался предварить неприятные вопросы. Онъ объяснилъ, что "задержка произошла ввиду недостатка понятія объ организаціи, а также и извѣстныхъ предубѣжденій". Онъ также сообщилъ, что цѣлыхъ 35 лѣтъ только 9 человекъ работало надъ списками, не допуская къ нимъ іудеевъ. Въ результатѣ, тогда были разработаны только 8 томовъ текста. Какъ сообщаетъ газета, "Товъ великодушно призналъ вкладъ, сдѣланный предшествующими учеными" и даже заявилъ, что "мы стоимъ на ихъ плечахъ", но только въ 1900 году началась дѣйствительно серьезная работа надъ свитками уже подъ руководствомъ Амира Дрори, Администратора Израильскихъ Древностей.

Товъ, перенявшій все дѣло изданія въ 1991 г. сказалъ, что въ редактированіи свитковъ приняло непосредственное участіе 98 ученыхъ и къ тому же, 60 работниковъ трудились надъ ними въ разное время. Группа редакторовъ состояла изъ представителей "Израиля, Европы и Соединенныхъ Штатовъ", безъ указанія ихъ религіозной принадлежности.

Израильскіе представители поднесли мэру Нью Йорка Рудольфу Джуліани Псалтырь.

Врядъ ли кто либо сможетъ установить, сколько и какихъ подлоговъ сдѣлали современные ученые въ редактированіи древнихъ списковъ Священнаго Писанія, найденныхъ болѣе пятидесяти лѣтъ тому назадъ.

У многихъ имѣется очень ошибочное представленіе о томъ, что іудеи представляютъ изъ себя какой то монолитъ. На самомъ дѣлѣ у нихъ нѣсколько крупныхъ сектъ, очень враждебныхъ между собою. Одна изъ нихъ, образовавшаяся въ 1937 году, носитъ названіе "консервативной", хотя на самомъ дѣлѣ — является пожалуй что, наиболѣе обновленческой среди нихъ. У нея впервые появились женщины-раввины.

Эта іудейская группа, по даннымъ газеты The Christian News отъ 26 ноября, недавно опубликовала новую Библию, цѣль которой съ одной стороны не разрывать съ прежними преданіями, а съ другой — "приспособиться къ новой культурѣ".

Въ новоизданной Торѣ (Пятикнижій) — множество комментариевъ и сносокъ. Въ предисловіи къ новой библии, за подписью Давида Либера говорится, что "будучи преданными нашему консервативному іудаизму, мы старались поучаться у Торы, а не судить ее".

Книга предназначена для употребленія въ синагогахъ этой секты, она съ параллельнымъ текстомъ: еврейскимъ и англійскимъ, при чемъ послѣдній со "все включающими мѣстоимѣніями". Правила книги Левитъ (18, 22) объясняются какъ принадлежность культуры того времени, но уже истолковываются въ пониманіи XXI вѣка о свободной доступности грѣха содоміи.

По мнѣнію этой "консервативной" группы и раввина Эпштейна (кстати одной изъ самыхъ крупныхъ по количеству въ Америкѣ) — "Это даетъ перспективы. Каждый читаетъ Библию своими собственными глазами и черезъ свои очки. Важно, чтобы комментаріи послужили въ качествѣ нюансовъ для этихъ разныхъ глазъ".

Другой раввинъ, Исмаръ Шоршъ, заявилъ, что теперь "нельзя читать еврейское Писаніе, какъ будто бы это единственный оставшійся литературный образецъ, сохранившійся со временъ древняго Средняго Востока. Его больше нельзя читать въ безвоздушномъ пространствѣ. Дѣлающіе такъ только демонстрируютъ свое невѣжество". Теперь уже никто не знаетъ, представители какихъ сектъ "работали" надъ списками Мертваго Моря!